

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR**

**FACULTAD DE ECONOMÍA**

**Disertación previa a obtener el título de Economista**

***Un Techo para mi País Ecuador:***

***Análisis de impacto en la comunidad Guangaje***

**María Isabel Ordóñez Garcés**

**maisag19@gmail.com**

**Director: Econ. Miguel Acosta A.**

**[acostam69@hotmail.com](mailto:acostam69@hotmail.com)**

**Quito, julio de 2013**

## Resumen

El concepto de pobreza viene ligado a situaciones más profundas que la falta de recursos físicos o monetarios ya que contempla exclusión y falta de oportunidades (IIDH, 2009: 19). El presente estudio analiza los efectos en los niveles de pobreza de la población de la comunidad de Guangaje, Cantón Pujilí, Provincia de Cotopaxi, en Ecuador, producidos por la intervención realizada por la fundación “TECHO” en la zona. El estudio se realizó en base a encuestas para analizar los beneficios que ha tenido la comunidad en relación a los programas de vivienda implementados y cómo estos pueden contribuir con el mejoramiento de la calidad de vida de la población. Los resultados muestran que hay signos de una mayor participación e inclusión comunitaria entre los miembros para la realización de actividades de interés común, mejores niveles de ingreso, educación y salud.

**Palabras clave:** Pobreza extrema, calidad de vida, pobreza humana.

*A mi Familia que me ha entregado todo su amor y fidelidad a lo largo de los años dejando una enseñanza de vida, con alegría y respeto; y el amor para cumplir cualquier objetivo u obstáculo.*

*A mis amigas, Diana Velalcázar, quien ha sido un ejemplo de calidad y perseverancia durante largas noches de trabajo, y Stephanie Romero, por su cariño y entrega a todas las actividades que han sido un claro ejemplo de persistencia.*

*Un fuerte agradecimiento a mi director, Miguel Acosta, por la confianza y amistad demostrada en muchas oportunidades, por su dedicación para enseñarme lo valioso del esfuerzo en el trabajo y la fortaleza en situaciones adversas.*

*A la Fundación Un Techo para mi País, por su gran labor y dedicación por las personas en situación de extrema pobreza en toda América Latina. Gracias por enseñarme que hay motivos verdaderamente más grandes en el mundo porque luchar y personas inmensamente valiosas con quienes hacerlo.*

**Un Techo para mi País Ecuador:  
Análisis de impacto en la comunidad Guangaje**

1.	Introducción.....	7
	i. Planteamiento del Problema .....	9
2.	<i>Hipótesis de trabajo</i> .....	17
	a. <i>Variables e Indicadores</i> .....	17
3.	<i>Objetivos</i> .....	18
4.	<i>Preguntas de investigación</i> .....	18
5.	<b>Fundamentación teórica</b> .....	20
	a. <i>El verdadero concepto de pobreza:</i> .....	20
	b. <i>Importancia de la Vivienda</i> .....	22
6.	<i>La calidad de vida y la vivienda</i> .....	24
	a. <i>Métodos de solución para el problema de la vivienda en Ecuador</i> .....	27
7.	<b>TECHO</b> .....	29
	a. <i>Modelo de Trabajo TECHO:</i> .....	30
	b. <i>¿Qué alcance tiene TECHO?</i> .....	31
	c. <i>TECHO Ecuador</i> .....	32
	i. <i>Proceso de Asignación y Detección</i> .....	33
8.	<b>Pobreza y vivienda</b> .....	34
	a. <i>Situación de pobreza</i> .....	34
	i. <i>Pobreza en Latinoamérica</i> .....	34
	ii. <i>Pobreza en Ecuador</i> .....	37
	b. <i>Situación de la Vivienda</i> .....	41
	i. <i>Vivienda a nivel Mundial</i> .....	41
	ii. <i>Situación de la Vivienda en Ecuador</i> .....	44
9.	<i>Pobreza en Guangaje</i> .....	47
10.	<i>TECHO en Guangaje</i> .....	51
	a. <i>Porqué hay que Evaluar el trabajo de TECHO</i> .....	51
	i. <i>Vivienda y Condiciones de vida en Guangaje</i> .....	55
	b. <i>Contenido de encuesta</i> .....	55
	i. <i>Especificación del grupo muestral</i> .....	55
11.	<i>Resultados de las encuestas previas a la intervención de TECHO.</i> .....	56
	a. <i>Características de los resultados del estudio</i> .....	62
12.	<i>Resultados de las encuestas post construcción de TECHO 2011</i> .....	66
	a. <i>Características de los resultados del estudio</i> .....	70

13. Análisis comparativo.....	73
i. Conclusiones y recomendaciones.....	81
14. Conclusiones .....	81
15. Recomendaciones.....	83
i. Referencias Bibliográficas.....	84

# Introducción

La situación de pobreza, pobreza extrema y el estado en el que viven las familias en los asentamientos precarios es analizada a fin de establecer como programas como el de vivienda pueden tener un impacto significativo en la superación de la pobreza más allá del fin inmediato de dotar de vivienda a estos sectores de la población.

Como una forma de solución ante la necesidad de proveer vivienda y otras soluciones a las miles de familias en situación de extrema pobreza se intentan varios métodos de vivienda social, pública y privada.

TECHO es una organización sin fines de lucro que se encuentra en 19 países de América Latina y el Caribe, que busca trabajar conjuntamente con las familias en los asentamientos para dar soluciones a la situación de pobreza y emergencia en la que viven actualmente. Durante los últimos años han resaltado algunas inquietudes sobre el verdadero impacto de la vivienda de emergencia sobre la situación de la familia y sobre la comunidad en su conjunto.

Como apoyo al desarrollo de esta investigación, se ha recopilado algunos datos sobre este estudio como una fuente externa que analiza el impacto de la vivienda en otros países, con una visión más amplia a la que podría obtener la fundación.

En búsqueda de una respuesta clara sobre el impacto de la vivienda la autora del presente estudio busca realizar una evaluación sobre la intervención de la fundación TECHO en la comunidad de Guangaje, comunidad indígena que se ubica en la provincia de Cotopaxi, donde la situación de pobreza y pobreza extrema ascienden a 97% y 75,8% respectivamente.

A partir de la información proporcionada por TECHO, la cual consiste en una encuesta previa a la construcción de viviendas de emergencia en el 2009, la autora busca obtener información para realizar un estudio comparativo. Para proveer de información sustentada para este análisis, realiza una encuesta en el 2011, con un equipo de encuestadores gestionado para la investigación, el cual realiza una encuesta similar a la utilizada por la fundación, con lo cual se genera una base de información sobre la materialidad de la vivienda, el número de personas que viven por metro cuadrado, y algunos datos específicos sobre salud y educación de cada uno de los miembros de la familia.

Al final del estudio se concluye que la vivienda tiene varios inconvenientes en cuanto a la calidad y el seguimiento de la fundación, sin embargo también se obtiene que la vivienda funciona como un incentivo para que la familia supere su nivel de ingresos mensuales desde la primera encuesta realizada para la construcción, hasta la encuesta realizada para este estudio. El nivel de egresos aumenta en la misma proporción, lo que indica que las familias aún no están familiarizadas con el hábito del ahorro.

En cuanto al estudio, se obtienen resultados positivos ya que el número de niños que asisten al colegio son representativos. Por último en cuanto a la salud de los encuestados, se observa que las familias tienen un mayor número de enfermedades en el año que van relacionadas a otros factores.

Como información complementaria para este estudio se colocan ciertos datos de una investigación realizada por JPAL (Abdul Latif Jameel) del departamento de Economía de MIT, el cual realizó un estudio sobre el impacto de la vivienda de TECHO en 3 países, sus resultados fueron publicados el 03 de junio del 2013.

Se invita al lector a entender la situación de las familias encuestadas y poder tener un verdadero criterio sobre los beneficios físicos y psicológicos que podría tener la familia con la intervención de TECHO.



## ***Planteamiento del Problema***

De acuerdo a la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2009), en Latinoamérica un tercio de los habitantes de la región, es decir 183 millones de personas, viven en pobreza. De éstos, 74 millones se encuentran en situación de pobreza extrema, con un ingreso menor a un dólar diario. Las familias en situación de pobreza y vulnerabilidad en la región no disponen de empleo e ingresos en forma permanente como un mínimo de garantizar su subsistencia. Esta condición es aún más preocupante porque incluso en períodos de crecimiento, los problemas estructurales del empleo no se resuelven, manteniendo los niveles de “vulnerabilidad al empobrecimiento” (Cecchini y Uthoff, 2008; CEPAL, 2009a: 8).

Varios estudios se basan en la necesidad de estas regiones y las posibles soluciones para realidades bastante similares en un mismo espacio geográfico. Por ejemplo, en “Protección social inclusiva en América Latina, una mirada integral”, Simone Cecchini y Rodrigo Martínez (2011: 18), analizan la problemática de las políticas de protección social en los diferentes países en Latinoamérica, indicando que es la región más inequitativa en el mundo. En palabras de estos autores es “una región azotada por el desempleo, la pobreza, el analfabetismo, la violencia, enfermedades y la falta de acceso a servicios básicos, lo que hace tan complicada la inserción inclusiva de este tipo de protección pública”, pero que cuenta con interesantes experiencias de programas mixtos, por ejemplo para el desarrollo de plazas de trabajo para las familias más necesitadas.

La pobreza y extrema pobreza, además, se han visto acentuadas por el crecimiento sostenido de los niveles de urbanización y el drástico incremento del déficit de vivienda, producto de los asentamientos informales en las ciudades de América Latina. Entre el año 1990 y el 2000, el déficit de vivienda en la región aumentó de 38 a 52 millones de unidades. (Centro Cooperativo Sueco, 2007-2009: 5).

Desde la visión del Instituto Interamericano de Derechos Humanos (2007: 33) la pobreza es mucho más que insuficiencia de ingresos, resulta que los tugurios o asentamientos humanos generan más pobreza acompañada violencia, enfermedades, inequidad de género entre otras situaciones precarias de la población.

La pobreza puede ser medida de diferentes formas, no solamente en función de un cálculo matemático, sino de uno social. Una persona o familia puede ser pobre no solamente por la falta de generación de ingresos, sino también por la falta de acceso e inclusión a decisiones que se toman en su misma sociedad. Pero como además de entender qué caracteriza a la pobreza, es necesario establecer cómo esos diversos factores, más allá de los ingresos, como el acceso a vivienda pueden ayudar a superar o al menos mejorar situaciones de pobreza. (IIDH, 2007: 26-30)

Las familias que llegan a vivir en tugurios o asentamientos que viven en las zonas urbanas son desplazadas del campo o de otras áreas de la ciudad por las transformaciones del espacio y de los mercados urbanos de vivienda y laboral. Se acomodan en los espacios que encuentran, sus viviendas

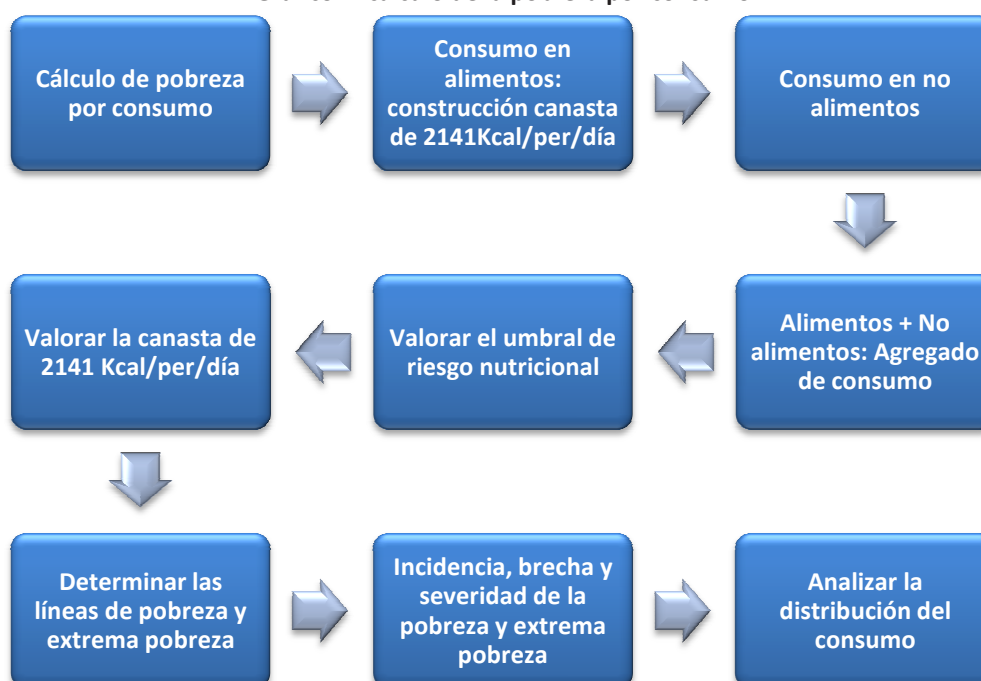
se caracterizan por su precaria calidad, difícil localización y escasa seguridad. (Cecchini y Uthoff, 2008; CEPAL, 2009a: 8)

Para conocer como avanza y los efectos que puede tener la pobreza es necesario saber calcularla. Se han recopilado de varios textos de diferentes organismos a nivel mundial y nacional (CEPAL, 2009; IIDH, 2007; INEC, 2010) cuatro métodos que pueden ser los considerados como los más comunes de su medición a nivel mundial:

- Método de ingreso vs. consumo
- Modelo de necesidades básicas insatisfechas
- Método de índice de desarrollo humano
- Método integrado de cálculo de la pobreza

Los indicadores de bienestar más utilizados para conseguir cifras de pobreza son el ingreso y el gasto en consumo. Esto se debe a que el análisis económico estándar define pobreza como *nivel de vida*, y estrecha aún más este concepto restringiéndolo al ámbito material. Un claro ejemplo se observa en el gráfico 1, donde se resume la relación entre la distribución de lo que un ser humano consume y el nivel de vida básico.

**Gráfico 1: cálculo de la pobreza por consumo**



**Fuente: INEC: 2006, Métodos de medición de la pobreza (INEC, 5 ronda)**

**Elaboración: Isabel Ordóñez**

De acuerdo al Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, (INEC, 5 ronda-2006)

[...] la pobreza por consumo o método indirecto parte de la determinación de una canasta de bienes y servicios que permitiría, a un costo mínimo, la satisfacción de las necesidades básicas y define como pobres a los hogares cuyo ingreso o consumo se ubique por debajo del costo de esta canasta (pobreza coyuntural).

El cálculo de pobreza se realiza constituyendo una de canasta básica que contiene alimentos y otros bienes, valorizada en calorías por día de cada país. De igual forma se construyen las líneas de pobreza y pobreza extrema en cada región. Con el único fin de conocer cuál es estado de la población, para a través de esta estadística se puedan tomar decisiones más acordes con la necesidades de la población en general. Las líneas de extrema pobreza o indigencia y de pobreza sirven para el diseño de políticas sociales puesto que evidencian la realidad socio-económica de las familias ecuatorianas.

El Instituto Ecuatoriano de Estadística y Censos (INEC) emplea como una de sus opciones de cálculo al método integrado de cálculo de la pobreza, el cual consiste en el empleo conjunto de los dos métodos principales de medición de la pobreza, directo (la satisfacción de necesidades básicas) e indirecto (la capacidad de ingreso o consumo). (INEC, 2006)

[...] Las personas (u hogares) aparecen clasificados en una de las cuatro categorías:

- **Pobreza crónica:** comprende aquellos hogares que tienen ingresos (o consumo) bajo la línea de pobreza y una o más necesidades básicas insatisfechas. Este grupo conforma el núcleo más crítico de pobreza; se trata de hogares que viven en condiciones prolongadas de privación y que, además de no poder adquirir rutinariamente los mínimos bienes y servicios, no han logrado obtener una vivienda adecuada ni asegurar a todos sus miembros el acceso a la educación, a los servicios de salud y a oportunidades de empleo.
- **Pobreza reciente:** incluye a los hogares pobres por ingresos (o consumo) pero con necesidades básicas satisfechas. Se trata de una situación que sugiere que el déficit de ingreso no ha sido permanente o lo suficientemente prolongado como para afectar la satisfacción de las necesidades de un hogar --que cambia más lentamente que el ingreso-- tales como la desnutrición crónica o las carencias habitacionales; es decir, indica un descenso reciente del nivel de vida de los hogares. Son hogares que están en riesgo de caer en la pobreza crónica si las oportunidades de trabajo no les permiten recuperar su capacidad adquisitiva.
- **Pobreza inercial:** se refiere a hogares con necesidades básicas insatisfechas e ingresos (o consumo) sobre la línea de pobreza. Es una situación que sugiere un proceso de ascenso económico de los hogares, porque la insatisfacción de necesidades revelaría que fueron pobres en el pasado pero que no han logrado todavía eliminar sus carencias acumuladas en las necesidades básicas.
- **Integración social:** se trata de la población que no es pobre por ninguno de los dos criterios; es decir, tiene ingresos por encima de la línea de pobreza y sus necesidades básicas están satisfechas.” (INEC, 2006).

Muchos gobiernos, buscan las herramientas que generen resultados más integrales y que abarquen a la mayor cantidad de la población, sin embargo, su línea de alcance se ve un poco fraccionada por la diversidad de estos grupos, ya sea cultural, étnica o de distancias geográficas.

Si bien se han implementado distintos instrumentos para el mejoramiento y respuesta inmediata de protección social para la población, de manera tradicional se excluyen a personas que viven en

situación de pobreza y pobreza extrema, o a los grupos en mayor vulnerabilidad, como los pueblos indígenas, entre otros. Según la CEPAL (2010), “La pertenencia de la población a pueblos indígenas es una condición altamente correlacionada con la posibilidad de ser pobre.” En siete países estudiados por este organismo, para el 2008, la tasa de pobreza de los grupos indígenas o afro descendientes puede exceder entre 1,2 y 6,8 veces a la del resto de la población.

En el caso Ecuatoriano, en temas de clasificación de la población, el porcentaje de indígenas representó el 24,9% de la población total, para el año 2006 (INEC, 2011); es decir un total 2'634.494 indígenas que durante toda su historia fueron tratados como una clase inferior, explotados, denigrados como seres humanos, una etnia condenada a desaparecer o someterse a la transformación.

En Guangaje, parroquia con comunidades Indígenas ubicada en Pujilí, Cotopaxi, el índice de pobreza llegó al 97 % y el de Indigencia al 75.8 % durante el año 2006, de acuerdo al único estudio detallado de esta comunidad, realizado por Tapia, (2006: 18).

La pobreza de la zona de Guangaje se ha extendido y agudizado con severos niveles de exclusión. Esta situación impacta, principalmente, a los más vulnerables de la sociedad, en particular a mujeres, adolescentes, niñas y niños. Si bien la pobreza se encuentra ligada a conceptos básicos como son la pobreza humana y la falta de acceso a oportunidades reales de decisión, se puede relacionar a la erradicación de la pobreza con el acceso a la vivienda, esto porque mediante la vivienda se procura cumplir las necesidades básicas del ser humano, priorizando los espacios de acción y satisfaciendo las necesidades inmediatas.

En Ecuador han existido varios programas de vivienda, resaltando tres tipos de políticas: la primera, en los años veinte, que se enfocaba en el manejo desde el aspecto municipal y la seguridad social con un concepto de “programas o proyectos residenciales”; la segunda, en los años sesenta, enfocado a la intervención directa del Estado, en donde éste, a través del Banco Ecuatoriano de la Vivienda (BEV) y del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS), era el proveedor de las unidades residenciales (Carrión, 2010). En los años noventa Ecuador cambia su propuesta, a una más liberal, enfocada en el mercado y al sector privado, bajo la concepción de que son las empresas las que generan nuevas instituciones, las mismas que facilitan el acceso inmobiliario, por lo que el Estado pasa a regularlas. Los préstamos dejan de ser brindados por el Estado, exclusivamente para la vivienda, como es el caso del BEV, y ahora las instituciones financieras privadas proveen los préstamos para ésta y otras necesidades de la población. (Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda, 2010).

Sin embargo, la situación económica del país no permite el acceso a préstamos para la mayoría de la población, sobre todo para quienes viven en tugurios. Para esto el Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda (MIDUVI) ha construido el proyecto de vivienda “Reasentamiento de emergencia” para dar respuesta inmediata a las familias damnificadas que han perdido sus viviendas y/o cuyo terreno se encuentra en zonas de riesgo a través de un “bono de reasentamiento”, este bono está orientado a promover la construcción de viviendas urbanas, rurales y urbano marginales, implementando asentamientos humanos en lugares seguros que brinden terrenos legales y vivienda.

Sin embargo, y como es razonable ante las necesidades y el impacto de las emergencias, la estrategia gubernamental está enfocada en dar solución a damnificados por desastres o accidentes, mientras que el MIDUVI tiene la estrategia fundamental de realizar proyectos de urbanización, aunque no cubren la cantidad de beneficiarios que se necesitan. (Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda, 2010).

Al priorizar la emergencia, la poca capacidad de satisfacer a todo el segmento en necesidad, más la falta de interés en temas de vivienda social y la poca generación de políticas públicas efectivas, el resultado es que múltiples organizaciones toman la posta en búsqueda de soluciones inmediatas a estos problemas.

La fundación “Un Techo para mi País”, de aquí en adelante denominada como TECHO, aparece de un universo de instituciones preocupadas por la situación emergente en la que viven tantas familias. Ésta es una organización con presencia en toda Latinoamérica, creada, liderada e impulsada por jóvenes voluntarios, cuyo objetivo es trabajar conjuntamente con las familias en los asentamientos, en un proceso de superación de la situación de extrema pobreza, procurando generar una corresponsabilidad en actividades de desarrollo comunitario sustentable (TECHO, 2011).

Andrés Ochoa Director Social del programa (TECHO) en Ecuador comenta que la institución se encuentra desde julio del 2008 y cuenta con un total de 1.688 viviendas de emergencia construidas en 12 provincias del país: Cotopaxi, Chimborazo, Carchi, Cañar, Imbabura, Esmeraldas, Pichincha, Tungurahua, Manabí, Bolívar, Azuay y Guayas para las cuales ha movilizado hasta la fecha más de 15.000 voluntarios.

En la parroquia Guangaje en el año 2009, la Fundación realizó la construcción masiva de 86 viviendas de emergencia, localizadas en 5 de las 36 comunidades existentes. No obstante, hasta la fecha no se han realizado evaluaciones para determinar si la vivienda construida ha generado algún tipo de influencia en las familias beneficiadas con esta etapa y sobre todo en que indicadores se perciben los efectos generados.

Bajo este tipo de realidades Martínez et. al. (2011), dice que aún cuando la pobreza es privación extrema de bienestar, es decir, que ser pobre es pasar hambre, carecer de vivienda y vestuario adecuados, estar enfermo y no recibir cuidados, ser analfabetos y no contar con servicios educativos; y que pueden existir privaciones más profundas que la situación de pobreza material, considerada en términos de un concepto apropiado de ingreso o consumo, sino comprendiendo también bajos logros en educación y salud, así como vulnerabilidad, exposición al riesgo, falta de equidad, de capacidad de expresar sus necesidades y carencia de poder para influenciar las decisiones que afectan su bienestar. Es necesario entender como una dimensión afecta a la otra, en especial como la obtención de una vivienda nueva o en mejor estado es un incentivo de mejora familiar y cómo se refleja en la participación comunitaria y en el estado de salud, escolaridad, ingresos individuales o familiares permitiendo superar la pobreza.

## Justificación

La falta de participación en los ámbitos sociales, políticos, culturales o económicos de una sociedad, son algunos de los problemas que muchas familias tienen que enfrentar dentro del círculo de la pobreza. Muchas de las restricciones ya sean a servicios básicos, a carreteras, a educación, a eventos culturales, servicios de transporte, inclusive a tener una voz en eventos políticos están directamente relacionados con la extrema pobreza.

Como solución a una de las aristas de la pobreza en Latinoamérica, TECHO, ha intervenido en los sectores de pobreza extrema más altos de cada país. En Ecuador, en el 2009, intervino en la parroquia de Guangaje, una comunidad afectada por el bajo grado de educación, las desventajas por las características demográficas, acompañadas de prejuicios sociales; factores que han generado que éste sea un territorio que vive en situación de exclusión generacional, que provoca poco interés o conocimiento sobre posibilidades de crecer y superar las expectativas comunes.

Es importante definir cuál ha sido el impacto de esta intervención, proponiendo una revisión sobre riesgos de inequidad entre una familia que vive cerca, o en las grandes ciudades, con aquellas que viven a distancias considerables. Es así como se crea una clara desventaja y falta de integración con grupos sociales de otros estratos, impidiendo el crear lazos y ser partícipes en su sociedad; y por último una desventaja en experiencias concretas de ciudadanía. Los pueblos que se encuentran excluidos, representan a comunidades que no se adhirieron a los procesos evolutivos de algunas sociedades, son parte de un proceso truncado en el que los individuos están propensos a caer en el asistencialismo y en la inseguridad por el continuo rechazo que han sufrido durante décadas.

Jimmy Rodríguez, Director Social de TECHO desde diciembre del 2010 hasta abril 2012, opina que:

*El problema de la pobreza está relacionado con la situación de injusticia permanente que genera vulnerabilidad en los derechos a los que necesariamente, por su condición de “pobres”, millones de personas se ven expuestos. Esto genera un círculo vicioso en el que la pobreza implica vulneración de los derechos humanos y la vulneración de los derechos humanos implica pobreza.*

Generar un espacio común familiar de buenas condiciones, donde los individuos tengan la oportunidad de interactuar y generar crecimiento conjunto no solo aporta al desarrollo local y regional, sino que también la vivienda, al mejorar las condiciones de hacinamiento permite romper con factores que conllevan a agresiones físicas, abusos sexuales, agresiones verbales y psicológicas.

Un ejemplo claro del círculo vicioso que menciona Rodríguez aplicado en la parroquia de Guangaje, es la falta de entidades educativas eficientes, acompañado de la distancia que existe entre los hogares y los centros educativos. La falta de ayuda en el campo y las uniones o nuevos núcleos familiares en edades tempranas, son graves causas de deserción estudiantil, lo que genera que la comunidad no salga del proceso truncado en la que se vio inmersa desde hace tantos años atrás. De la misma forma, el desempeño laboral es considerablemente bajo, ya que al encontrarse apartados y tener ingresos bajos, la gran mayoría de familias se dedica a la “siembra y cosecha” de alimentos para el consumo personal, ocasionando un costo de oportunidad imponente al escoger entre trabajar las tierras o buscar una fuente de ingresos estable y segura.

Si bien los problemas de las 5 comunidades intervenidas por TECHO, en la parroquia Guangaje son diversos en cuanto a su profundidad y complejidad, el trabajo realizado por los voluntarios de TECHO brinda la oportunidad de evaluar cómo al vincularse a una de las dimensiones de la pobreza es factible afectar a otras. En especial, una evaluación del proyecto de implementación de viviendas de emergencia, permitirá además validar el trabajo realizado por esa Institución, comprobar que las acciones realizadas no se convirtieron en un “paternalismo sobreprotector” sino que brindará elementos para definir políticas y acciones más específicas para el combate a la pobreza, tanto por parte de esta entidad como en el trabajo a desarrollarse en otras regiones.

Esta investigación pretende determinar el impacto de la intervención, con el fin de implementar una segunda etapa más asertiva, con mayor conocimiento de los aspectos en los que se necesita mejorar el trabajo, vincular, potenciar y empoderar a las familias y a su comunidad, y poder generalizarlo hacia más comunidades y si es posible hacia sus parroquias.

### ***Delimitación de la investigación***

Para iniciar la investigación realizó un análisis de la situación de pobreza, pobreza extrema y el estado en el que viven las familias en los asentamientos precarios, para luego determinar una posible solución o plan de acción y validar el impacto del mismo en la realidad ecuatoriana.

Para tener una visión más amplia de la pobreza se hizo un resumen de la misma a nivel de Latinoamérica, pretendiendo poner en contexto al lector sobre la emergencia que viven los países Americanos y lo alarmante de la situación. Se entiende que una persona se encuentra en extrema pobreza cuando tiene en promedio un dólar al día para satisfacer todas sus necesidades; transporte alimentación y otras. Existe un segmento de personas que se encuentran bajo la línea de pobreza, calculada en función de las necesidades básicas insatisfechas (índice de medición del acceso a servicios básicos), que es considerada como pobreza extrema en Ecuador.

A partir de ese concepto económicamente aceptado, se pretende expresar la pobreza como un problema no solo de acceso a ingresos, una persona puede ser pobre en más de una forma y entregarle dinero no soluciona su problema de pobreza, por lo que es necesario poner en valor su calidad de vida para poder satisfacer sus necesidades, incluirla dentro del esquema societario y considerarla en la toma de decisiones

TECHO, se encuentra trabajando en 19 países de América Latina y el Caribe. Su propuesta implica un proceso de dos etapas en las que se busca lograr el empoderamiento de los actores involucrados, lo cual permitirá el desarrollo de una etapa final donde se generan soluciones definitivas para las familias en las comunidades.

Para sustentar el trabajo e impacto que genera esta fundación es importante identificar el segmento al que está dirigida, por lo tanto, se ha realizado un estudio para validar el impacto de la construcción de las viviendas de emergencia en la Parroquia Guangaje, Cantón Pujilí, en la Provincia de Cotopaxi.

Este estudio pretende identificar la influencia que este proceso generó en la comunidad, tomando en cuenta que la fundación no considera a la vivienda construida como definitiva.

Para este estudio se han realizado dos tomas sobre la misma muestra, la primera en el periodo de mayo-julio del 2009, previo a la intervención de TECHO y la segunda toma fue realizada en Noviembre del 2011. La meta es calificar las modificaciones de la vivienda contemplando su infraestructura, la situación de salud, los índices de asistencia y permanencia de educación y los niveles de ingresos

La investigación se realizó en las comunidades Guayama grande, Cochumbo, Chilcanchi y Cuadrapamba, de la parroquia de Guangaje, a las familias beneficiadas con la construcción de la vivienda de emergencia. El proceso de evaluación consideró la realización de una encuesta pre y post construcción realizada en los hogares, durante este proceso se revisó el estado real en cuanto a calidad y estándar de vida de las familias.

### ***Tipo de investigación***

Para este estudio se aplicó una investigación descriptiva, pues se pretendía comprobar la hipótesis y describir las condiciones y variables en las que las familias viven después de haber sido beneficiadas con una vivienda de emergencia de TECHO y así poder tener un pronóstico específico de las comunidades indígenas, que ayude a validar el impacto del modelo de intervención de TECHO en Ecuador, específicamente en el segmento sierra central. Se la manejó con encuestas, grupos y datos de observación.

### ***Método de Investigación***

El estudio se basó en el método inductivo ya que se inició con el análisis del comportamiento individual de las familias beneficiadas, para poder luego generalizarlo como una variación en el bienestar de las comunidades indígenas que se han visto beneficiadas por la fundación TECHO.

### ***Fuentes de información***

La información que se utiliza en la investigación fue obtenida por medio del trabajo en campo, mediante entrevistas, un proceso de encuesta a una muestra significativa, conversaciones con las familias en sus hogares actuales. También se obtuvo de fuentes secundarias existentes, datos ya extraídos y teorías desarrolladas.

### ***Tratamiento de la información***

TECHO para poder trabajar en una comunidad realiza un levantamiento de información para constatar, por un lado, que las familias se encuentran en una verdadera situación de emergencia, al igual que encontrar a las familias en mayor emergencia o prioridad dentro de un mismo barrio o comunidad. Para las fechas que comprenden entre mayo y julio del 2009, se realizó una encuesta de situación de la familia, previo a la construcción, la modalidad de la encuesta consistió en realizar la encuesta uno a uno con las familias al interior de cada vivienda, con el objetivo de validar los datos



proporcionados por la familia y adicional a esto, buscar que la familia sienta un proceso de integración con los voluntarios al encontrarse en un lugar seguro para ellos.

Como método de comparación para este estudio, se realizó una segunda toma en noviembre del 2011, para identificar las variaciones en el estilo de vida, ingresos, enfermedad, asistencia a la escolaridad entre otras. En esta ocasión para apoyar a la autora en el desarrollo del estudio, la encuesta fue realizada en un centro comunitario a donde acudieron todas las familias que fueron convocadas para llevar a cabo rondas de conversación y para la toma de la encuesta.

El método aplicado consistió en el análisis de la encuesta realizada en dos etapas con el afán de identificar las modificaciones y mejoras que han tenido las familias desde la intervención de TECHO y si ésta significó un incentivo para que las comunidades realicen mejoras por sus propios medios o si continúan esperando la injerencia externa para avanzar.

## ***Hipótesis de trabajo***

La construcción de la vivienda de emergencia de TECHO realizada en las comunidades de Guangaje genera una influencia en las familias beneficiadas, propiciando un incentivo de mejora en sus ingresos y un incremento en su calidad de vida.

Los incentivos de mejora se verán identificados en la variación de los índices en relación con los estados de salud, escolaridad e ingresos de los individuos en el periodo transcurrido, buscando que esto sea el primer paso para lograr un empoderamiento y propiciar el trabajo como comunidades en busca de sostenibilidad.

## ***Variables e Indicadores***

Para los fines que persigue esta investigación, se utilizó información extraída de las encuestas realizadas en las comunidades Guayama Grande, Cochumbo, Chilcanchi, Cuadrapamba y Guangaje Centro en Agosto del 2009 y en las encuestas realizadas al mismo segmento en Noviembre del 2011.

La encuesta realizada a las familias de la parroquia buscó obtener una imagen clara de la situación en torno a la emergencia que viven día a día, por lo tanto, existen datos relevantes que sirvieron de sustento real sobre el estilo de vida a TECHO y por lo tanto a esta investigación<sup>1</sup>.

Datos relevantes de la encuesta:

La encuesta tiene una puntuación de 1000 puntos, los cuales se encuentra divididos en los siguientes temas:

Antecedentes con una ponderación de 70/1000, los cuales entregan un contexto general de la situación actual del terreno, condición legal de la vivienda, situación de organización comunitaria.

---

<sup>1</sup> Se adjunta la encuesta en Anexo 1

Material y Estado de la vivienda con una ponderación de 370/1000, donde se entrega un claro contexto de la materialidad de la vivienda y su estado.

Hacinamiento con una ponderación de 220/1000, donde se puede validar la cantidad de personas por metro cuadrado dentro de una misma habitación, dentro de esta ponderación también se considera si existe más de 1 núcleo familiar por espacio físico.

Situación Familiar con una ponderación de 220/1000, donde se pondera a miembros de la familia con mayor vulnerabilidad, es decir, niños, ancianos, personas discapacitadas. También se considera el nivel de escolaridad, estado de salud de cada individuo y niveles promedio de ingresos y gastos por familia.

Servicios Básicos con una ponderación 120/1000, la cual refleja el acceso a servicios básicos dentro o cerca de la vivienda.

## ***Objetivos***

### ***Objetivo general***

Analizar la influencia de la construcción de la vivienda de emergencia de TECHO y su incidencia sobre el impacto en la situación socio-económica de las comunidades indígenas, tomando como referencia a Guangaje.

### ***Objetivos específicos***

- Obtener información clara sobre los beneficios de la vivienda de emergencia proporcionada por TECHO, conociendo si al brindar un techo seco y seguro a una familia que vive en una situación de peligro altera de alguna manera su comportamiento con sus más cercanos, su comunidad y la sociedad.
- Establecer si existe variación en el comportamiento y expectativas de las familias conociendo que los incentivos son recientes y se ha inyectado información sobre prevención y calidad de vida por una entidad externa a su entorno.

## ***Preguntas de investigación***

### ***Pregunta general***

¿Cómo influencia la construcción de una vivienda de emergencia de TECHO (Un Techo para mi País Ecuador) en las comunidades indígenas, tomando como referencia Guangaje, en relación a su situación Socio- Económica? Tomado como referencia el periodo de estudio, impacto comparativo en el tiempo entre los siguientes años: 2009 a 2011

### ***Preguntas específicas***

- ¿Cómo ha influenciado la vivienda de emergencia en la estabilidad económica de la familia?
- ¿Cuál es la variación de niños que asisten, permanecen o culminan los estudios en las familias beneficiadas, considerando que durante la intervención se procura recalcar la

importancia del estudio? ¿Alguna familia menciona algún tipo de influencia por voluntarios de TECHO en su toma de decisiones?

- ¿Cómo ha mejorado el problema de hacinamiento de las familias de Guangaje, beneficiadas por TECHO Ecuador, identificado en la creación de nuevos núcleos familiares?
- ¿Cuál es la afluencia en visitas al centro de salud u hospital por enfermedad y su variación luego de la construcción de la vivienda de emergencia? En caso de aumentar, ¿cuál es la razón aparente para que esto suceda?

## ***Fundamentación teórica***

### ***Introducción***

Para entender con mayor claridad el planteamiento de que la vivienda de emergencia entrega a la familia un estado de mejora familiar e incentivos individuales de crecimiento, es prioritario entender al concepto de la pobreza como algo más profundo que la falta de poder adquisitivo. El acceso a un espacio seco y seguro le brinda a la familia una iniciativa de mejora y superación personal.

Apreciando el trabajo de instituciones preocupadas en dar una solución al problema de la pobreza, se pretende entender la importancia de este foco de solución y medirlo, solo así se podrá probar si los efectos son claros, si se genera impacto y si existen resultados que respalden este tipo de soluciones.

Y por último entendiendo porque es importante evaluar el trabajo realizado por TECHO en estas comunidades, que se pretende comprobar y cómo hacerlo.

### ***El verdadero concepto de pobreza:***

Feres y Mancero (CEPAL, 2001: 47) indican en términos generales, que la pobreza se refiere a la incapacidad de las personas de vivir una vida tolerable. Si se espera que cada persona pueda llevar una vida larga y saludable, tener educación y disfrutar de un nivel de vida decente, además de otros elementos como la libertad política, el respeto a que cada persona pueda gozar de los derechos humanos, la seguridad personal, el acceso al trabajo productivo y bien remunerado y creación y participación en la vida comunitaria. La carencia de estos factores puede llevar a situaciones de pobreza. No obstante, dada la natural dificultad de medir algunos elementos constituyentes de la *calidad de vida*, el estudio de la pobreza se ha restringido a los aspectos cuantificables –y generalmente materiales– de la misma, usualmente relacionados con el concepto de *nivel de vida*.

En el desarrollo de su investigación, Feres et al, (2001: 47) explican que la mayoría de los estudios económicos sobre pobreza han centrado su atención en la *necesidad, estándar de vida e insuficiencia de recursos*. Entre los indicadores más aceptados para medir la calidad de vida se encuentran: la *satisfacción de ciertas necesidades*, el *consumo de bienes* o el *ingreso disponible*.

En América Latina, el método más utilizado es el que se conoce como necesidades básicas insatisfechas o NBI. Este método consiste en verificar si los hogares han satisfecho una serie de necesidades previamente establecidas, mientras que considera pobres a quienes no lo hayan logrado. De acuerdo a ese concepto, Feres et al, (2001: 17) dice que las Necesidades Básicas consisten en clasificar a los hogares como pobres si no logran cubrir alguna de sus necesidades en el ámbito de la alimentación, vestido, vivienda, salud, educación, u otras; cabe recalcar que el bienestar se relaciona directamente con la satisfacción ex-post de necesidades básicas.

Éste método utiliza únicamente información “ex-post”, puesto que no considera la capacidad del hogar para satisfacer las necesidades a futuro. Para su medición es necesaria la elección de características de los hogares que “además de representar alguna dimensión importante de la

privación, también se encuentren lo suficientemente asociadas con las situaciones de pobreza como para representar a las demás carencias que configuran tales situaciones” (CEPAL, 2001: 24).

Entonces, para encontrar a estos hogares es importante tomar en cuenta las consideraciones de CEPAL,

[...]si bien es la situación propia de un país la que determina qué tan apropiado es un indicador, existen ciertas carencias que se han constituido en el común denominador de las aplicaciones de este método; ellas son: a) hacinamiento, b) vivienda inadecuada, c) abastecimiento inadecuado de agua, d) carencia o inconveniencia de servicios sanitarios para el desecho de excretas; e) inasistencia a escuelas primarias de los menores en edad escolar, y, f) un indicador indirecto de capacidad económica”. “El acceso a una vivienda adecuada se caracteriza a partir de las carencias a) y b). Estas se vinculan con la necesidad de las personas de protegerse del medio ambiente, así como con aspectos de privacidad e higiene, cuya ausencia deteriora considerablemente la calidad de vida. La condición de hacinamiento se mide a partir del número de personas por cuarto, mientras que la calidad de la vivienda se determina en función de los materiales de construcción utilizados en piso, paredes y techo (CEPAL / PNUD, 1989: 24).

El cálculo de las NBI es pertinente para ofrecer una clara identificación de la situación en la que viven los hogares que no cumplen con estos estándares, por ello es ampliamente utilizado en el diseño e implementación de políticas focalizadas que apunten a aliviar determinadas necesidades básicas. Su uso también ha permitido construir Mapas de pobreza para identificar geográficamente esas carencias y optimizar el gasto social destinado a aliviarlas. En tal sentido, “los mapas de carencias críticas constituyen la utilización más ambiciosa y de mayor éxito de la información censal con fines de programación social” (Kaztman, 1996). No se debe dejar pasar a una característica interesante de esta medición, no importa si los individuos poseen el ingreso para satisfacer sus necesidades básicas, sino que efectivamente éstas hayan sido cubiertas. (CEPAL, 2001: 48).

Por otro lado, Amartya Sen (1995: 19) menciona en su texto “Desarrollo y Libertad” que se debe identificar a la vivienda como una necesidad primordial del individuo para que se desarrolle en su entorno y la necesidad del individuo por tener acceso a posibilidades reales de vinculación con la sociedad:

[...] el desarrollo exige la eliminación de las principales fuentes de privación de libertad: la pobreza y la tiranía, la escasez de oportunidades económicas y las privaciones sociales sistemáticas, el abandono en el que pueden encontrarse los servicios públicos y la intolerancia o el exceso de intervención de los Estados represivos.

Sen hace énfasis dentro de su análisis a las capacidades, propone el concepto de pobreza humana que tiene una significación opuesta al de desarrollo humano. La pobreza humana es un fenómeno multidimensional definido como la insatisfacción o privación de las capacidades básicas. La imposibilidad de vivir una vida mínimamente decente. (Sen, 1995: 3)

Feres et al (2001: 48) proponen que utilizar la definición de *estándar de vida* plantea la necesidad de aclarar cuáles son los objetos que determinan ese estándar. El análisis económico tradicional

usualmente identifica la noción de estándar de vida con la de *utilidad* experimentada por los individuos ante el consumo de bienes. Sin embargo, Amartya Sen (1984) critica este planteamiento, argumentando que el nivel de vida de un individuo está determinado por sus *capacidades* y no por los bienes que posea ni por la utilidad que experimente. Puede pensarse en estas *capacidades* como en las actividades que los distintos objetos permiten realizar. Sen lo ejemplifica así:

[...]Una bicicleta es un bien que posee distintas características, entre ellas, ser un medio de transporte. Esa característica le da a la persona la capacidad de transportarse, y esa capacidad a su vez puede proporcionar utilidad al individuo. De modo que existiría una secuencia que se inicia en el bien, pasa por las características de éste, después por las capacidades y, por último, por la utilidad.” (Sen, 1984)

Es de esta aclaración, sobre las libertades y los derechos básicos de los individuos, de donde aparece la búsqueda de una solución alcanzable por individuos que no controlan el bienestar de la nación, sino, que buscan la participación activa de personas con una visión de cambio y de acción inmediata.

## ***Importancia de la Vivienda***

La pobreza está ligada a conceptos básicos como son la *pobreza humana* y la falta de acceso a oportunidades reales de toma de decisiones que permitan lograr la satisfacción de sus necesidades primordiales.

La razón principal que vincula la erradicación de la pobreza con la importancia de la vivienda es que mediante ésta se procura cumplir las necesidades básicas del ser humano.

Durante La Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Social (A/CONF.166-9) que se llevó a cabo en Copenhague, se especifica que [...]

- i) *los estados deben asegurar que las personas y los grupos desfavorecidos y vulnerables estén incluidos en el desarrollo social y que la sociedad reconozca las consecuencias de la discapacidad y responda a ellas garantizando los derechos de la persona y posibilitando su acceso al medio físico y social,*

Acogiendo esta clausula, es primordial que las personas tengan una estructura física visible y segura que permita generar vínculos de confianza como núcleo familiar, inicio de una sociedad, con estándares de estabilidad e intimidad que permita incluirlos en un medio físico y social.

La Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, en el año de 1986 adoptó la declaración sobre el Derecho al Desarrollo durante la plenaria de la Asamblea General en su resolución 41/48. En sus Cláusulas 2 y 10 especifica la importancia de incluir a un ser humano en un ecosistema inclusivo con acceso a beneficios mínimos contemplados como ley:

[...] *Cláusula 2. Reconociendo que el desarrollo es un proceso global económico, social, cultural y político, que tiende al mejoramiento constante del bienestar de toda la población y de todos los individuos sobre la base de su participación activa, libre y significativa en el desarrollo y en la distribución justa de los beneficios que de él se derivan,*

*Cláusula 10: Preocupada por la existencia de graves obstáculos, constituidos, entre otras cosas, por la denegación de los derechos civiles, políticos, económicos, sociales y culturales, obstáculos que se oponen al desarrollo y a la completa realización del ser humano y de los pueblos, y considerando que todos los derechos humanos y las libertades fundamentales son indivisibles e interdependientes y que, a fin de fomentar el desarrollo, debería examinarse con la misma atención y urgencia la aplicación, promoción y protección de los derechos civiles, políticos, económicos, sociales y culturales, y que, en consecuencia, la promoción, el respeto y el disfrute de ciertos derechos humanos y libertades fundamentales no pueden justificar la denegación de otros derechos humanos y libertades fundamentales,*

De igual manera en sus artículos 2.2 y 8.1 dice:

*Artículo 2.2. Todos los seres humanos tienen, individual y colectivamente, la responsabilidad del desarrollo, teniendo en cuenta la necesidad del pleno respeto de sus derechos humanos y libertades fundamentales, así como sus deberes para con la comunidad, único ámbito en que se puede asegurar la libre y plena realización del ser humano, y, por consiguiente, deben promover y proteger un orden político, social y económico apropiado para el desarrollo.*

*Artículo 8. 1. Los Estados deben adoptar, en el plano nacional, todas las medidas necesarias para la realización del derecho al desarrollo y garantizarán, entre otras cosas, la igualdad de oportunidades para todos en cuanto al acceso a los recursos básicos, la educación, los servicios de salud, los alimentos, la vivienda, el empleo y la justa distribución de los ingresos. Deben adoptarse medidas eficaces para lograr que la mujer participe activamente en el proceso de desarrollo. Deben hacerse reformas económicas y sociales adecuadas con objeto de erradicar todas las injusticias sociales.*

Como consecuencia de lo expuesto anteriormente se concluye que la meta es cumplir las necesidades del ser humano de pertenecer a un lugar y un espacio.

Tanto en la Cumbre Mundial, como las Naciones Unidas se enfocan en las razones por las que construir una vivienda de emergencia puede solucionar la situación de pobreza. “La vivienda en si, es la unidad básica donde se desarrolla el hogar, por lo que es el punto más importante para resolver la emergencia de las personas en extrema pobreza” (León, 2002). Una vivienda tiene un objetivo dentro del hogar considerado como un espacio de educación de valores, donde la familia levanta un encuentro con creencias y referentes que se verán plasmados en el comportamiento en la sociedad. La intimidad de un espacio caliente y seguro permitirá crear herramientas y estrategias para interactuar con las realidades y procurará crear un hogar funcional.

Según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, el desarrollo humano es un proceso por el cual se amplían las oportunidades del ser humano y su nivel de bienestar (PNUD, 1990). El propósito básico del desarrollo consiste en ampliar las opciones que la gente tiene para llevar las vidas que valoran. En este contexto las oportunidades básicas del desarrollo humano son:

- disfrutar una vida prolongada y saludable;
- estar alfabetizado y poseer conocimientos;
- tener los recursos necesarios para lograr un nivel de vida decente; y,
- participar en la vida de la comunidad,

Esta última, es por lo tanto, de suma importancia para el desarrollo de un individuo y su crecimiento e inclusión en temas tanto laborales como sociales. Si no se poseen estas oportunidades básicas muchas otras resultan negadas.

En el Informe de la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo A/CONF. 171/13 realizada en El Cairo, 5 a 13 de septiembre de 1994, en el Principio 2, se especifica que

[...] “los seres humanos son el elemento central del desarrollo sostenible. Tienen derecho a una vida sana y productiva en armonía con la naturaleza. La población es el recurso más importante y más valioso de toda nación. Los países deberían cerciorarse de que se dé a todos la oportunidad de aprovechar al máximo su potencial.

Toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado para sí y su familia, incluso alimentación, vestido, vivienda, agua y saneamiento adecuados.”

Se contempla así que la vivienda es uno de los principios básicos para que un ser humano se desarrolle en una sociedad, vinculando directamente la alimentación, el vestido, el agua y el saneamiento adecuados, a la satisfacción de necesidades obligatorias para el desenvolvimiento de una persona y su familia. Recién en este punto, la familia podrá aportar al crecimiento de la sociedad y su economía.

La vivienda ocupa un rol fundamental en este concepto, al satisfacer la necesidad básica y primordial de tener un lugar seguro y caliente donde pueda desarrollarse la comunicación, el aprendizaje y la convivencia de una familia, se garantiza que sus miembros puedan desarrollarse dentro de sus ámbitos sociales. La carencia de este elemento implica la insatisfacción de otras necesidades humanas básicas y la pérdida de oportunidad para satisfacerlas

### ***La calidad de vida y la vivienda***

Dentro de las capacidades básicas también se encuentran aquellas no materiales como la libertad, la dignidad, el respeto a uno mismo y a los demás, la participación libre en la construcción de la sociedad y las oportunidades para llevar una vida larga, sana y creativa. En este sentido, la pobreza de capacidades, definida como *pobreza humana* por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, se refiere a la negación de las oportunidades y opciones básicas para el desarrollo humano (PNUD, 1997). Mientras el desarrollo humano entraña la ampliación de las capacidades, la pobreza humana implica su privación (León, 2002).

Como se indicó anteriormente la pobreza no se identifica solamente por la falta de recursos materiales o monetarios con los que cuenta un individuo, también existe la falta de acceso a los mismos. No porque en una democracia se postule la idea de igualdad de oportunidades, se entregan de la misma forma o para cubrir las mismas necesidades.

Es importante considerar que las necesidades de los individuos no son iguales y que dependerá de donde estén asignados los esfuerzos de la igualdad o equidad de distribución. Así Amartya Sen plantea el ejemplo

[...] de un hombre pobre que pasa hambre porque carece de los medios para satisfacer una alimentación adecuada y un hombre con recursos económicos que elige ayunar por alguna razón religiosa o política. Entonces el primero pasa hambre porque no tuvo otras elecciones disponibles, mientras que el segundo eligió ese estado entre varias alternativas posibles. En efecto, este segundo hombre podía elegir el estar bien alimentado y, por tanto, su capacidad para funcionar, es mayor que la del primero. Aquí se observa claramente una distribución desigual de las oportunidades reales, lo



cual es un problema central del desarrollo y que desencadena directamente en pobreza humana y pobreza de recursos.

Un estudio realizado por el programa de Asentamientos Humanos de las Naciones Unidas (UN-HABITAT), llamado “5 Temas Selectos Del Hábitat Latinoamericano” realizado en el 2010, analiza el territorio, vivienda, infraestructura y el transporte, en el caso de la ciudad de México y su zona metropolitana. En este estudio se concluye que los cambios socioeconómicos, políticos y urbanos realizados en las últimas décadas, han conducido a la formación de una ciudad excluyente, la que se comporta de manera exclusiva para la población de elevados ingresos y la inversión privada:

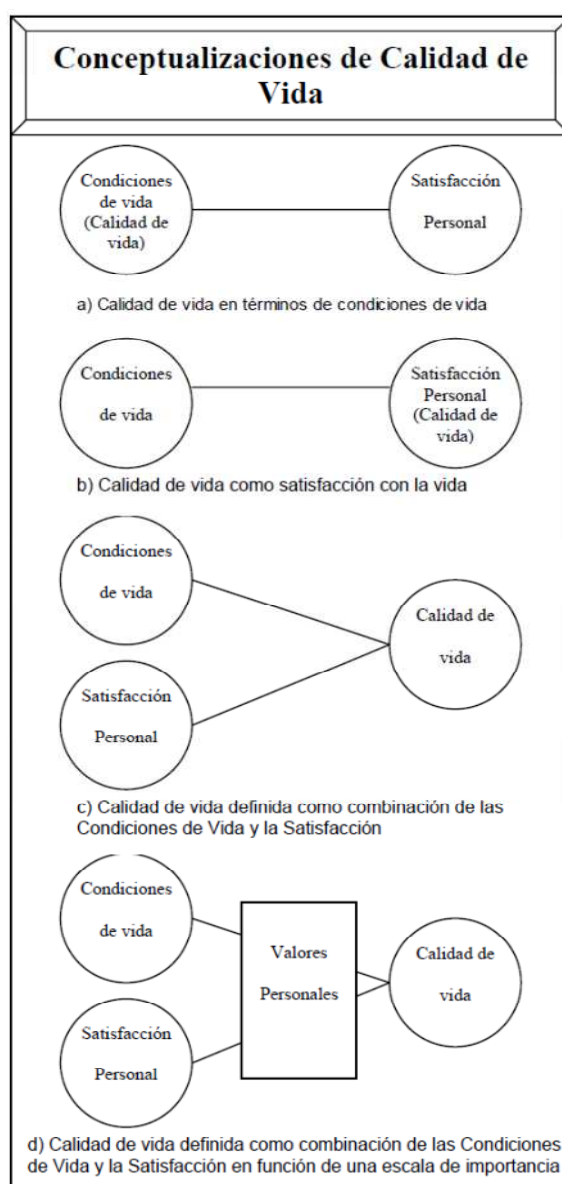
*[...] En un contexto de fuerte polarización social y económica y de incremento de la inseguridad pública, no es de extrañar la formación de una “ciudad propia y aislada” para la población de mayores ingresos, hecha de islas localizadas en diversos territorios con acceso reservado. El resultado fue la producción de un conjunto de artefactos urbanos para distintos estratos socioeconómicos que no “construyen ciudad” y que contribuyen a forjar un territorio fragmentado, selectivo e individualizado.*

*La expansión urbana periférica, liderada por el mercado inmobiliario y la política habitacional neoliberal, constituye un urbanismo “cowboy” que conquista y coloniza tierras consideradas “vírgenes”, y condena a gruesos grupos de población a residir en viviendas de dimensiones ínfimas y alejados de las ciudades, de las fuentes de empleo, de los servicios y los equipamientos urbanos.*

*Así pues, la política habitacional federal es doblemente excluyente, ya que además de que la población vive alejada de la ciudad, se excluye a más de la mitad de la población pobre que no puede acceder al mercado habitacional formal. Esta población recurre a la conocida urbanización popular en las periferias urbanas. Las familias habitan durante años o décadas en un parque habitacional inconcluso, precario y a menudo en situación de riesgo (UN-HABITAT, 2010).*

En otro contexto, hablando sobre la calidad de vida, los psicólogos Felce y Perry vinculan el concepto de pobreza humana con la necesidad del individuo de tener una vida plena y satisfactoria, donde proponen se defina como (a) la calidad de las condiciones de vida de una persona, (b) la satisfacción experimentada por la persona con dichas condiciones vitales, como la combinación de componentes objetivos y subjetivos. Es decir, (c) como la calidad de las condiciones de vida de una persona junto a la satisfacción que ésta experimenta y, por último, (d) como la combinación de las condiciones de vida y la satisfacción personal ponderadas por la escala de valores, aspiraciones y expectativas personales. (Gómez-Vela, Sabeh, 1995: 1,2) Su relación se presenta en el gráfico 4.

**Gráfico 4: Conceptualizaciones de la calidad de vida**



Fuente: Traducida y Adaptada de Felce y Perry, 2005

Elaboración: Gómez-Vela, Sabeh

Los enfoques de investigación de este concepto son variados, pero podrían englobarse en dos tipos:

Por un lado los enfoques cuantitativos, donde el propósito es generar operatividad en la calidad de vida. Para ello, se han estudiado diferentes indicadores:

- sociales (es decir condiciones externas relacionadas con el entorno como la salud, el bienestar social, la amistad, el estándar de vida, la educación, la seguridad pública, el ocio, el vecindario, la vivienda, etc.);
- psicológicos (miden las reacciones subjetivas del individuo a la presencia o ausencia de determinadas experiencias vitales); y
- ecológicos (miden el ajuste entre los recursos del sujeto y las demandas del ambiente) y,

Por otro lado los enfoques cualitativos que adoptan una postura de escucha a la persona, en momentos como cuando relata sus experiencias, desafíos y problemas, dan un panorama claro de cómo los servicios sociales pueden apoyarles eficazmente. La pobreza no debe considerarse únicamente por su falta de acceso a recursos, sino también a la falta de inclusión y aporte en una sociedad comunicativa que trabaja en cooperación. (Gómez-Vela, Sabeh, 1995: 3)

El derecho a una vivienda digna que agrupa acceso a servicios básicos, vestimenta, salud, educación funcional o valedera, posibilidad de un empleo remunerado o seguridad económica y social (Sen, 1999). Está vinculado al desarrollo personal de un individuo impulsándolo a superar su situación actual y la búsqueda de pertenecer a una agrupación con comportamientos y necesidades similares. Para que un individuo goce del derecho a incidir en decisiones grupales y sociales que generen crecimiento económico debe primero satisfacer su derecho a crecimiento humano.

Las *libertades fundamentales*, concepto clave considerado por Sen, indica la delgada estructura que diferencia un bienestar o una situación de supervivencia, el indicador de bienestar no solamente se refiere a los individuos que se encuentren desfavorecidos, sino también del bienestar conjunto. “El aumento de la libertad mejorará la capacidad de los individuos para ayudarse a sí mismos, así como para influir en el mundo, temas fundamentales para el proceso de desarrollo”.(Sen, 1999)

### ***Métodos de solución para el problema de la vivienda en Ecuador***

[...] la ejecución de los programas de desarrollo en las zonas rurales se ha visto obstaculizada por la multiplicidad de los componentes, la centralización de los procesos de decisión y la debilidad de las instituciones intermediarias (regionales y municipales). CEPAL, 70 (140-170)

También CEPAL, 70 (140-170) indica que los proyectos rurales han tropezado con el problema de que la ejecución sucesiva de sus diferentes componentes atenta contra la posibilidad de lograr los objetivos globales. Por ejemplo, en varios casos la construcción de carreteras rurales terminó antes de que comenzaran las actividades de asistencia técnica destinadas a regularizar la tenencia de las tierras, cosa que dio lugar al uso incontrolado de la tierra y a prácticas agrícolas insostenibles.

Fernando Carrión Mena, en su texto “La informalidad urbana. Una realidad cambiante” (FLACSO, 2010, recuperado de <http://www.miduvi.gov.ec/Default.aspx?tabid=301>) explica que en el Ecuador han existido tres políticas respecto a la vivienda:

- La primera, en los años veinte, que se enfocaba a manejar la situación desde el aspecto municipal y de la seguridad social con un concepto de “programas o proyectos residenciales”.
- El segundo, en los años sesenta, enfocado a la intervención directa del Estado en donde éste, a través del Banco Ecuatoriano de la Vivienda (BEV) y del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS), era el proveedor de las unidades residenciales.
- En los años noventa el Ecuador cambia su propuesta a una más liberal enfocada en el mercado y al sector privado, pues son las empresas las que generan nuevas instituciones que faciliten el acceso inmobiliario y el Estado pasa a regular las mismas. Los préstamos dejan de

ser brindados por el Estado, exclusivamente para la vivienda, como es el caso del BEV, y ahora las instituciones financieras privadas proveen los préstamos para ésta y otras necesidades de la población.

Sin embargo, la situación económica del país no permite el acceso de préstamos a la mayoría de la población, sobre todo para quienes viven en tugurios. Para esto el MIDUVI (Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda) ha construido el proyecto de vivienda “Reasentamiento de Emergencia” para dar respuesta inmediata a las familias damnificadas que han perdido sus viviendas y/o cuyo terreno se encuentra en zonas de riesgo a través de un “Bono de Reasentamiento”. Este bono está orientado a promover la construcción de viviendas urbanas, rurales y urbano marginales, implementando asentamientos humanos en lugares seguros que brinden terrenos legales y vivienda.

La mayoría de las estrategias gubernamentales están enfocadas a la solución, en caso de emergencia, por desastres o accidentes y por parte del MIDUVI se están realizando proyectos de urbanización aunque no cubren la cantidad de beneficiarios que se necesita atender.

Es por esta razón y la falta de políticas públicas efectivas para solucionar el problema habitacional, que surgen instituciones como:

**Programa de UN-Habitat Ecuador**, su principal enfoque se ha dado en torno a proyectos ambientales, mejoramiento barrial y de asentamiento público, apoyo a gobiernos locales y asesoramiento en temas de urbanización. De igual manera, se trabaja en conjunto con otras agencias de Naciones Unidas en temas de refugiados, damnificados por desastres naturales, comunidades indígenas, entre otros. Sin embargo, aún no se han desarrollado estrategias directas que permitan erradicar los asentamientos humanos en el Ecuador aunque se sí se generan estrategias directas con los gobiernos locales, ONGs y el gobierno para el mejoramiento de los servicios básicos y el acceso al agua potable. Lamentablemente son muy pocas las organizaciones internacionales, ONGs y fundaciones que se dedican a combatir la pobreza en éste sentido.

**Fundación Hogar de Cristo**, es un equipo internacional que se dedica a trabajar con los más pobres, por la restitución y ampliación de sus derechos. Su enfoque principal está dirigido a brindar vivienda social y desde el 2001 han incorporado a su programa otros aspectos como son la formación de microempresas, salud, educación, casas y espacios de acogida a víctimas de abuso intrafamiliar; temas de economía solidaria y otros procesos de desarrollo a escala humana. Su objetivo principal es brindar condiciones más dignas, principios y valores a los hombres y mujeres que viven en condiciones de extrema pobreza, vulnerabilidad y exclusión en el Ecuador. (Fundación Hogar de Cristo, [www.hogardecristo.org.ec](http://www.hogardecristo.org.ec))

**TECHO**, es una organización Latinoamericana liderada y organizada por jóvenes voluntarios, cuyo objetivo es erradicar la extrema pobreza en los países de Latinoamérica, a través de un trabajo de desarrollo social junto a las familias más necesitadas del país. TECHO funciona bajo el siguiente plan de trabajo:

- Construcción de viviendas de emergencia
- Mesas de trabajo, ejecutados mediante programas de habilitación social y

- Procurar el empoderamiento comunitario con el fin de generar comunidades sustentables, que concluyan en soluciones definitivas.

## TECHO

La Fundación TECHO es una organización creada y liderada por jóvenes en Latinoamérica, cuyo objetivo es superar la situación de pobreza y extrema pobreza en el continente y con miras a convertirse en una organización mundial. El distintivo de esta organización es generar conciencia y acción social a través de un trabajo organizado y participativo en búsqueda de desarrollo social junto a las familias más necesitadas. Surge a partir de la necesidad de encontrar un equilibrio en la desigualdad económica de cada una de las naciones de Latinoamérica y el Caribe, por lo que afecta directamente al comportamiento de los individuos en situación de emergencia.

Nace en Chile en 1997, con un grupo de estudiantes que viajan en una misión para construir como acción social una capilla en el pueblo de Curanilahue. Luego un grupo más grande de jóvenes universitarios apoyados por Felipe Berríos, Sacerdote Jesuita y Capellán de la fundación hasta el 2010, sintió la necesidad de denunciar la situación de extrema pobreza en la que viven millones de personas en asentamientos precarios. Es por ello que plantean un programa de trabajo conjunto, a partir de la generación de espacios participativos, con intervenciones inmediatas de construcción de viviendas de emergencia, el cual continúa con la creación o fortalecimiento de mesas de trabajo, donde se busca ejecutar de planes de habilitación social y que tiene como misión establecer comunidades autosustentables que puedan ser autogestoras de sus necesidades.

Desde el año 2001, conocida como la fundación Un Techo para mi País, TECHO comenzó su expansión por Latinoamérica, siendo reforzado desde el 2005 con el apoyo del Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN) del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). La idea que se maneja es mantener conceptos básicos claros, una forma común de trabajo y un mismo espíritu. En cada lugar se replica el proyecto tomando los desafíos propios de la pobreza de cada país.

Hoy TECHO está presente en 20 países: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, México, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay, Nicaragua, República Dominicana, Venezuela y actualmente cuenta con una oficina en Miami, Estados Unidos, que sirve específicamente para la búsqueda y recolección de fondos internacionales. Estos países se unen a través del trabajo de aproximadamente 530.000 voluntarios y comunidades que luchan por un continente más justo.

TECHO tiene la convicción de que la pobreza se puede superar definitivamente si la sociedad en su conjunto logra reconocer que éste es un problema prioritario y trabaja activamente por resolverlo.

Por esto, TECHO persigue tres objetivos estratégicos:

- 1) El fomento del desarrollo comunitario en asentamientos precarios, a través de un proceso de fortalecimiento de la comunidad, que desarrolle liderazgos validados y representativos, y que impulse la organización y participación de miles de pobladores de asentamientos para la

generación de soluciones a sus problemáticas. El desarrollo comunitario es considerado como eje transversal del trabajo de TECHO en asentamientos precarios.

- 2) La promoción de la conciencia y acción social, con especial énfasis en la masificación del voluntariado crítico y propositivo trabajando en terreno con los pobladores de los asentamientos e involucrando a distintos actores de la sociedad en el desarrollo de soluciones concretas para erradicar la pobreza.
- 3) La incidencia en política, que promueva los cambios estructurales necesarios para que la pobreza no se siga reproduciendo y disminuya rápidamente. Esto, a través de la denuncia de la exclusión y vulneración de derechos dentro de los asentamientos; de la generación y difusión de información relevante sobre estos, para que sus problemas sean reconocidos por la sociedad y prioritarios en la agenda pública y de la vinculación de los pobladores de asentamientos organizados con instituciones de Estado.

### ***Modelo de Trabajo TECHO:***

TECHO trabaja en asentamientos precarios, siendo su motor esencial la acción conjunta de sus pobladores y jóvenes voluntarios, quienes trabajan para generar soluciones concretas a la problemática de la pobreza. TECHO impulsa un proceso continuo de fortalecimiento de la comunidad, siendo el desarrollo comunitario el eje transversal de la intervención.

En una primera fase, los voluntarios identifican y caracterizan las condiciones de vulnerabilidad de hogares y asentamientos con el apoyo de referentes de la comunidad y otros actores influyentes, impulsando desde un inicio la organización, participación y corresponsabilidad de la comunidad.

En una segunda fase, TECHO genera espacios participativos y desarrolla soluciones concretas en conjunto con los pobladores de la comunidad, a fin de enfrentar las necesidades identificadas. La precariedad habitacional es uno de los problemas prioritarios y urgentes de los asentamientos, por lo que TECHO empieza este proceso de desarrollo comunitario construyendo viviendas de emergencia, con la participación masiva de voluntarios y familias de la comunidad. Esta vivienda es una solución concreta y realizable al corto plazo, que impacta en la calidad de vida de las familias y genera los primeros vínculos de confianza entre los voluntarios y la comunidad, a partir de este trabajo conjunto.

Posteriormente, TECHO conforma la Mesa de Trabajo, instancia semanal de reunión y diálogo entre líderes comunitarios y voluntarios, partir de la cual se identifican otras necesidades prioritarias y se desarrollan programas para enfrentarlas. Los principales programas que TECHO desarrolla con la Mesa de Trabajo son:

- Educación: Talleres de apoyo escolar para niños y jóvenes, y alfabetización para adultos.
- Trabajo: Capacitación en oficios básicos y formación laboral.
- Fomento productivo: Apoyo para el desarrollo de emprendimientos.
- Fondos concursables para desarrollo de proyectos comunitarios.
- Salud: Campañas de prevención y promoción de la salud.

TECHO promueve la vinculación a redes para potenciar los programas mencionados y para desarrollar otros proyectos que contribuyan a la generación de soluciones integrales. Estas

soluciones potencian las capacidades individuales y colectivas de autogestión en la comunidad e involucran a los voluntarios en un proceso de sensibilización y concientización en torno a la pobreza y sus causas, que los lleva a actuar y movilizarse para generar cambios reales.

La concepción que mantiene TECHO sobre los motivos de construir una vivienda de emergencia dentro de su modelo de intervención es que la vivienda de emergencia es una solución transitoria que permite a la familia contar con un lugar íntimo, digno y protegido en un lapso de dos días. No pretende ser una solución definitiva, sino un primer espacio para empezar un trabajo a largo plazo con las familias y empoderarlas para mejorar su calidad de vida. Además actúa como conexión entre las familias que se encuentran viviendo en situación de extrema pobreza y los voluntarios que participan, con el objetivo de promover el trabajo conjunto de distintos sectores de la sociedad para superar la situación de pobreza. Adicionalmente, se debe mencionar que el tiempo de duración de cada una de las etapas estará en función del cumplimiento de las metas propuestas, no solo por cada comunidad en su desarrollo interno sino por el trabajo realizado a nivel de país.

Como se pretende tener una corresponsabilidad en las actividades y decisiones a tomarse dentro de cada comunidad, TECHO exige a las familias tener responsabilidades puntuales para cada actividad y ser constante y participativo en todas las asambleas y proyectos. En la primera etapa, TECHO pide a la familia que aporte con un monto del total de la vivienda, actualmente representa el 7% de costo total, los motivos son: Generar un sentido de pertenencia sobre la vivienda y aprender sobre el sentido del ahorro, dos prácticas que no son comunes en los asentamientos. Con esto también se pretende no continuar con la práctica asistencialista muy común en el trabajo en comunidades.

La conexión que se establece entre las familias beneficiarias y los voluntarios participantes en el Proyecto dan cabida a la creación de planes de habilitación social. Jimmy Rodríguez, Director Social de TECHO desde diciembre del 2010 hasta abril 2012, indica que: “Buscamos comprometer a las familias y los voluntarios a cambiar integralmente los diferentes aspectos de la pobreza (salud, educación, trabajo) a largo plazo, de otra manera las familias seguirán viviendo en exclusión a pesar de tener una vivienda definitiva”.

### ***¿Qué alcance tiene TECHO?***

El alcance de TECHO viene dado por la manera de intervenir en la sociedad, concibiendo la idea de desigualdad de derechos de los individuos como un conjunto de variables que afectarán el desarrollo de los individuos y naciones; y donde se admite que la falta de las “libertades fundamentales” será estrictamente ligada a la pobreza económica, la libertad de alimentación y vestido dignos, cuidado sobre la salud y enfermedades tratables, tener acceso a servicios básicos como agua limpia y alcantarillado.

La experiencia observada en el trabajo de organismos descentralizados, como es el caso de organizaciones no Gubernamentales o programas aislados de gobiernos de turno que direccionan sus esfuerzos al apoyo a los sectores marginados, ha generado disgusto y retroceso en los procesos de implementación de mejores prácticas por la imposición de individuos ajenos a la comunidad en los procesos, por lo que TECHO pone especial cuidado y atención a la comunicación y generación de confianza mutua entre el voluntariado y las familias.

Para mantener el control financiero en todos los países la fundación es auditada dos veces al año, internamente es auditada por la oficina central en Chile y externamente por la auditora internacional Deloitte.

### ***TECHO Ecuador***

TECHO inició sus funciones en Ecuador a mediados del año 2008, citando a sus directivos, “con el mismo ideal latinoamericano de generar una diferencia en este país, con el sueño de crear un desarrollo económico de la sociedad basado en asociaciones comunitarias y brindando a las familias la posibilidad de cobijarse en una vivienda segura, la cual será el pilar para el desarrollo familiar y comunitario, que generará una cohesión económica a nivel de país (Ejemplo visualizado en Chile y otros países con anterioridad).”

Andrés Ochoa Subdirector Social de Un Techo para mi País en Ecuador dice: “Queremos denunciar la realidad de los asentamientos precarios en que viven millones de personas en Latinoamérica e involucrar a la sociedad en su conjunto, logrando que se comprometa con la tarea de construir un continente más solidario, justo y sin exclusión”. Ochoa indica que, en el país, la fundación se encuentra desde Julio del 2008 y ha alcanzado el número de 1668 viviendas construidas en 12 provincias del país: Cotopaxi, Carchi, Cañar, Imbabura, Esmeraldas, Pichincha, Chimborazo, Tungurahua, Manabí, Bolívar, Azuay y Guayas en las cuales se ha movilizad hasta la fecha aproximadamente 15.000 voluntarios (TECHO, 2011).

Rodríguez indica que en Ecuador hasta el 2010 se encontraban un millón trescientas mil familias en estados preocupantes de pobreza o pobreza extrema y en todos los casos con altos niveles de inseguridad, de acuerdo a datos recopilados de SIISE para su trabajo.

En la actualidad, el desarrollo de una comunidad o país se basa en la medición de factores importantes como el crecimiento del PIB o del PNB, que consideran valores claros de un incremento en el nivel de desarrollo de un país, pero es importante considerar que ésta no es la única referencia para la medición, un término muy importante es la libertad de que disfrutan los individuos. Estas libertades deben considerar aspectos determinantes como instituciones sociales y económicas, tales como servicios de salud y de educación, del mismo modo, derechos políticos y humanos. (Sen, 1999)

Como se ha indicado anteriormente, el objetivo es generar una conciencia acerca de la realidad en la que viven miles de personas en nuestro país, que se difundan a lo largo de la sociedad, generando de esta manera un relacionamiento con emprendedores, empresarios y representantes de la sociedad dispuestos a cambiar estas realidades, convencidos de que el desarrollo de estos sectores mejorará a la sociedad en su conjunto.

TECHO pretende no tener una iniciativa asistencialista, por lo que busca que la familia se esfuerce por conseguir su hogar y genere un sentido de propiedad sobre la vivienda. Por este motivo a la familia se le cobra 120 USD del costo total de la vivienda y sus integrantes tienen que participar en el proceso de construcción junto a los voluntarios, al igual que de los otros procesos que mantiene TECHO a lo largo del proceso de intervención y trabajo con la comunidad.



### ***Proceso de Asignación y Detección***

La tarea de seleccionar a las personas que serán beneficiadas con las viviendas dentro del barrio elegido es realizada por los voluntarios del Área de Detección y Asignación de TECHO. Este procedimiento se realiza mediante la visita previa al barrio en donde los voluntarios informan del proyecto, posterior a esto la comunidad deberá postular a trabajar con TECHO. A partir de esto se realiza una encuesta que revela información sobre la situación de las familias (el criterio de asignación se define principalmente en base a composición de la familia, características de la vivienda y hacinamiento), mediante esta encuesta se arroja un resultado parcial de detección de los casos más emergentes, los cuales son evaluados y entrelazados con información cualitativa, que respecta a opiniones de los encuestadores sobre realidades que podrían incrementar la necesidad y no se plasman en la encuesta. La encuesta contiene una serie de preguntas relacionadas a la situación de la vivienda (estructura, materiales, estado, tamaño) como otros factores en la familia (cantidad de personas, nivel de educación, calidad de salud) al igual que los montos de ingresos y egresos con el fin de identificar la situación de posible emergencia en la que viven estas familias y, específicamente, si de alguna manera sus vidas corren peligro. Como anexo 1 se encuentra la encuesta que se realiza en cada familia para identificar los puntos planteados anteriormente.

En las fechas que comprenden entre mayo y julio del 2009, se realizó una encuesta de situación de la familia, previo a la construcción, la modalidad de la encuesta consistió en realizar la encuesta uno a uno con las familias al interior de cada vivienda, con el objetivo de validar los datos proporcionados por la familia y adicional a esto, buscar que la familia sienta un proceso de integración con los voluntarios al encontrarse en un lugar seguro para ellos.

Una segunda toma se hizo en noviembre del 2011 para identificar las variaciones en el estilo de vida, ingresos, enfermedad, asistencia a la escolaridad entre otras. En esta ocasión la encuesta fue realizada en un centro comunitario a donde acudieron todas las familias que fueron convocadas para llevar a cabo rondas de conversación y para la toma de la encuesta.

El método aplicado consistió en el análisis de la encuesta realizada en dos etapas con el afán de identificar las modificaciones y mejoras que han tenido las familias desde la intervención de TECHO y si ésta significó un incentivo para que las comunidades realicen mejoras por sus propios medios o si continúan esperando la injerencia externa para avanzar.

# Pobreza y vivienda

En este espacio la autora pretende presentar ciertos datos sobre pobreza a nivel Latinoamérica, a nivel nacional. A continuación de esto se presentan datos sobre la situación de vivienda de la misma forma para Latinoamérica, Ecuador y por último la situación de Guangaje, zona de estudio.

## *Situación de pobreza*

### **Pobreza en Latinoamérica**

Aproximadamente uno de cada tres personas en Latinoamérica es pobre (definido como no tener suficientes ingresos para satisfacer sus necesidades básicas). Uno de cada ocho se encuentra en pobreza extrema (definido como no ser capaz de cubrir sus necesidades nutricionales básicas, aún si utilizarán su dinero en alimentos) (the dialogue, nov 2009: 1)

Dentro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio está la meta 1.A, está formulada en términos de una línea de pobreza extrema que equivale a *1 dólar por día*. Dicho umbral representa un estándar internacional mínimo de pobreza, desarrollado por el Banco Mundial a los efectos de disponer de una medida de pobreza absoluta comparable entre las distintas regiones y países en desarrollo. El valor utilizado corresponde al promedio de las líneas nacionales de pobreza adoptadas por los países con los menores niveles de ingreso per cápita del mundo. (CEPAL, 2000). Para volver comparable el poder adquisitivo de los ingresos, la moneda local se expresa en términos de su equivalencia de poder adquisitivo mediante el uso de dólares de *paridad del poder adquisitivo* (PPA). (CEPAL/Banco Mundial, 2009: 7).

La Comisión Económica para América latina (CEPAL) que funciona como centro de estudio de la ONU en la región en temas económicos determinó, en 1991, una línea internacional de pobreza equivalente a 1 dólar PPA por día a precios de 1985, razón por lo cual se delimitó a la línea como *1 dólar por día*. En 2000, la línea fue nuevamente calculada a precios de 1993 y se fijó en 1,08 dólares PPA. Posteriormente, sobre la base de los nuevos índices de PPA generados por el Programa de Comparación Internacional de 2005, se determinó un nuevo umbral de 1,25 dólares PPA diarios. (CEPAL, 2008: 25)

En el boletín “Poverty in Focus” realizado por el Centro Internacional de Políticas para el Crecimiento Inclusivo del PNUD (2004) existe una inclinación hacia la utilización de líneas de pobreza nacionales estimadas por la CEPAL, en lugar de las líneas internacionales, fundamentado en que las líneas de indigencia desarrolladas por la CEPAL representan el costo de adquirir una canasta básica alimentaria, limitante para el estudio en este caso, por lo tanto, tomamos como referencia este boletín y asumimos valores por realidades nacionales. Por lo tanto, su valor tiene una clara vinculación con las realidades nacionales y permite una interpretación más intuitiva de sus resultados. Por otra parte, el uso de índices de paridad del poder adquisitivo para la medición de la pobreza ha sido objeto de numerosas críticas en los últimos años.

En la búsqueda de información que vaya acorde a las necesidades de este estudio encontramos que CEPAL, en su texto del Panorama Social de América Latina, publicado en el 2008, define en la publicación **Pobreza, desigualdad y ciclo de vida** a una persona como *pobre* cuando el ingreso por habitante de su hogar es inferior al valor de la *línea de pobreza*, o monto mínimo necesario que le permitiría satisfacer sus necesidades esenciales. (CEPAL, 2008)

Las estimaciones tomadas para los países de América Latina, correspondientes al año 2010, muestran que la incidencia de la pobreza alcanza un 31,4% de la población de la región. De este porcentaje, quienes viven en condiciones de pobreza extrema o indigencia representan un 12,3%. Estas cifras significan que en 2010 hubo 174 millones de personas pobres, incluyendo 73 millones de indigentes. (CEPAL, 2010).

En la publicación de CEPAL se indica que las líneas de pobreza, que se expresan en la moneda de cada país, se determinan a partir del valor de una canasta de bienes y servicios, empleando el método del *costo de las necesidades básicas* de acuerdo a la información obtenida del Banco Mundial 2008. Se estima el costo de la canasta básica de alimentos correspondiente a cada país y zona geográfica, considerando que contiene los bienes necesarios para cubrir las necesidades nutricionales de la población en cada escenario, tomando en cuenta los hábitos de consumo, la disponibilidad efectiva de alimentos y sus precios relativos, así como las diferencias de precios entre áreas metropolitanas, demás zonas urbanas y zonas rurales para procurar ser más específicos y reales en las valoraciones que se otorgan. (CEPAL, 2008, pág. 67).

Otro de los conceptos utilizados mundialmente es la línea de Indigencia, el cual se explica, ya que se elimina el monto requerido por los hogares para satisfacer las necesidades básicas no alimentarias, a fin de calcular el valor total de la línea de pobreza. Para calcularlo se multiplica la línea de indigencia por un factor constante: 2 para las zonas urbanas y 1,75 para las rurales al equivalente mensual en dólares, éstos varían entre 57 y 175 dólares por persona en las áreas urbanas, y entre 39 y 101 dólares por persona en las áreas rurales. En el caso de las líneas de indigencia, los valores fluctúan entre 29 y 93 dólares en las áreas urbanas, mientras que en las rurales van de 22 a 58 dólares, los valores más bajos corresponden a Bolivia y Nicaragua y los más altos a México y la República Bolivariana de Venezuela (CEPAL, 2010).

Dado que estas encuestas se realizaron en años anteriores a los de las estimaciones de pobreza, se ha actualizado el valor de las líneas de indigencia y pobreza de acuerdo con la variación acumulada del índice de precios al consumidor (IPC). A partir del 2007 en adelante, la diferencia entre las líneas de indigencia y de pobreza ya no es constante.<sup>2</sup>

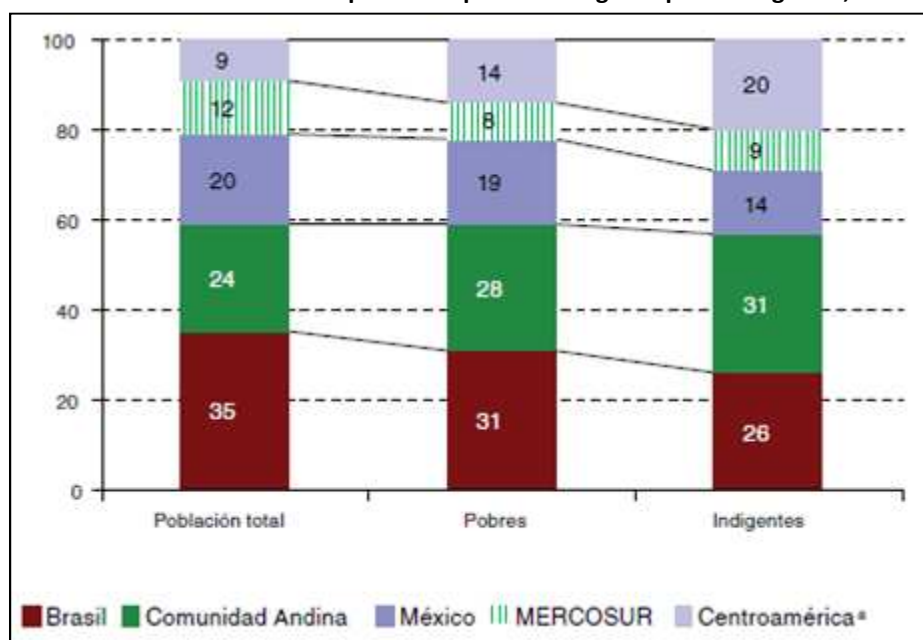
---

<sup>2</sup> La línea de indigencia se actualiza mediante la variación del IPC para alimentos, mientras que la parte de la línea de pobreza que corresponde al gasto en bienes no alimentarios se actualiza mediante la variación del IPC correspondiente. Por lo tanto, de 2007 La información sobre el ingreso de las familias proviene de las encuestas de hogares realizadas en los respectivos países en los años correspondientes a las estimaciones de pobreza presentadas en esta edición. Como es habitual en la práctica de la CEPAL, se hicieron correcciones a los datos debido a la falta de respuesta a algunas preguntas sobre los ingresos por parte de los asalariados, los trabajadores independientes y los jubilados, así como para atenuar los sesgos probables por sub declaración.

Esta última operación se llevó a cabo mediante la comparación de las partidas de ingreso de la encuesta con las resultantes de una estimación de la cuenta de ingresos y gastos de los hogares del Sistema de Cuentas Nacionales (SCN), elaborada para este propósito a partir de información oficial. Las cifras utilizadas sobre ingreso corresponden al concepto de ingreso

Como material de apoyo se extrajo un gráfico (gráfico 5) del documento del Panorama Social de América Latina (CEPAL, 2008) que explica la clara estructura de pobreza por posiciones en los diferentes países de la región.

**Gráfico 5: Distribución de la población pobre e indigente por subregiones, 2007**



Nota: Datos en porcentajes

Fuente: CEPAL, sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países, 2007

<sup>a</sup> Incluye Panamá y excepcionalmente la República Dominicana

De acuerdo al análisis de Pobreza, exclusión y desigualdad distributiva, panorama de América Latina (CEPAL, 2008) si se comparan las cifras de 2008 con las de 1990, se constata que la situación de la región es visiblemente diferente a la de hace 17 años. Si bien el porcentaje de latinoamericanos que vive en condiciones de privación sigue siendo muy elevado, este ha descendido 14 puntos porcentuales desde inicios de la década de 1990. En el caso de la pobreza extrema, la reducción ha sido aun más significativa ya que en 1990 una de cada dos personas pobres era indigente; actualmente la relación es de una de cada tres. Estos datos pueden parecer alentadores, sin embargo, los niveles de pobreza varían sustancialmente tanto entre países como dentro de los mismos. El texto de CEPAL indica que “después de Haití, los países centroamericanos tienden a tener las tasas de pobreza más altas. Aproximadamente siete de cada diez personas viven en situación de pobreza en Honduras y Haití —dos de los países más pobres de la región. En contraste, únicamente

---

corriente total, es decir, al ingreso por concepto del trabajo asalariado, monetario y en especie; del trabajo independiente, incluidos el auto suministro y el valor del consumo de productos producidos por el hogar; de las rentas de la propiedad, las jubilaciones y pensiones y otras transferencias recibidas por los hogares. En la mayoría de los países, el ingreso de los hogares incluye, además, un valor imputado por concepto de arriendo de las viviendas habitadas por sus propietarios. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

una de cada ocho personas vive en pobreza en Chile y Barbados—dos de los países más ricos. Los dos países más grandes de América Latina, Brasil y México, tienen tasas de pobreza similares y figuran justo por debajo del promedio regional. Sin embargo, cerca de la mitad de los pobres de la región vive en estos países, a pesar de ser clasificados como de ingreso medio-alto por el Banco Mundial”. (CEPAL, 2008: recuperado de “Datos & Estadísticas. Clasificación de Países.” Sitio web)

### **Pobreza en Ecuador**

Para Ecuador la línea de extrema pobreza o indigencia es el valor monetario de una canasta básica de bienes alimenticios que refleja el costo necesario para satisfacer los requerimientos nutricionales mínimos. Aquellos hogares cuyo consumo no alcanza para cubrir ni siquiera los requerimientos nutricionales mínimos son considerados *indigentes*. La valoración es de una canasta de 2.141 kilocalorías por persona y por día.

Para el año 2006, los valores calculados señalan que la pobreza se encontraba en 38,28% de la población total. En la actualidad el nivel de pobreza analizado por el método de consumo ha disminuido llegando así a alcanzar un 22,45% al 2011. (INEC, 2006; 2011)

En el presente estudio se analiza la situación de pobreza en el Ecuador mediante el método de necesidades básicas insatisfechas al 2010, basándose en el siguiente cuadro para identificar si pertenece a este segmento o no. Una familia que no cumpla una de estas necesidades es considerada una persona/familia pobre.

**Cuadro 1: Características para el cálculo de NBI**

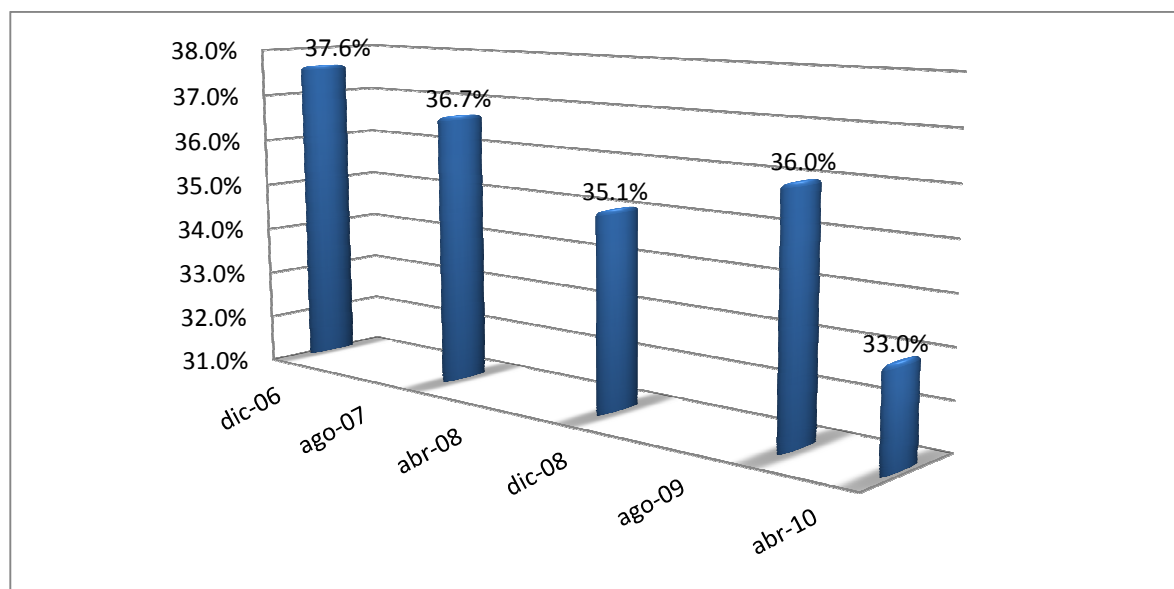
Condiciones de satisfacción	Necesidad básica no satisfecha
Características físicas de la vivienda	Vivienda con paredes exteriores de lata, tela, cartón, estera o caña, plástico u otros materiales de desecho o precario, ó piso de tierra
Disponibilidad de servicios básicos de la vivienda	Vivienda sin conexión a acueductos o tubería, o sin sanitario conectado a alcantarillado o a un pozo séptico
Dependencia económica del hogar	Hogar con más de 3 miembros por persona ocupada y que el jefe(a) de hogar hubiera aprobado como máximo dos años de educación primaria
Niño en edad escolar	Hogar con al menos 1 niño de seis a doce años de edad que no asiste a la escuela
Estado de hacinamiento del hogar	Hogar con más de tres personas en promedio por cuarto utilizado para dormir

Fuente: INEC, diciembre del 2010. Medición de pobreza por necesidades básicas insatisfechas en Ecuador  
Elaboración: Isabel Ordóñez

El INEC para su estudio delimita que una familia se encuentra en pobreza al tener al menos una de sus necesidades básicas no satisfechas, mientras que considera a una familia en extrema pobreza a aquellas que tienen al menos dos necesidades no satisfechas (INEC, 2010).

En el gráfico 6 del documento los datos muestran la incidencia de personas en pobreza en el Ecuador y más adelante la pobreza identificada por regiones. Con el fin de mostrar la situación a nivel nacional, que no necesariamente vive en zonas alejadas de las grandes metrópolis.

**Gráfico 6: Incidencia de Pobreza Nacional Urbano Rural**



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo Desempleo y Subempleo, ENEMDUR 2006-2010

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)

Elaborado por: Unidad de Procesamiento de la Subdirección del INEC - Nicolás Aillón S. (INEC)

Al revisar el gráfico 6, donde se muestra la incidencia de pobreza en el periodo 2006-2010, vemos que hay una disminución de 4,6% del nivel de pobreza a nivel nacional (INEC, 2010). Estos resultados se obtuvieron mediante la aplicación de una encuesta a nivel nacional, con un error muestral de 0.003 y una confiabilidad del 95%. (INEC, 2010).

Entonces, luego de las aclaraciones sobre la muestra se obtiene los resultados presentados en el cuadro 2 en cuanto a necesidades básicas insatisfechas y en el cuadro 3 la pobreza extrema en base al mismo método de medición.

**Cuadro 2: Pobreza por NBI**

Dominios	2008	2009	2010
Nacional total	46,96%	44,91%	41,81%
Nacional urbano	31,48%	29,91%	29,40%
Nacional rural	77,42%	74,63%	72,21%

Fuente: INEC, Diciembre 2010. Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo

Elaboración: Isabel Ordóñez

Se puede evaluar una disminución representativa en el tiempo, con proyecciones a mejores resultados en el tiempo, clara muestra de que el segmento excluido se encuentra con espacios de generación de recursos, considerando que la encuesta es realizada buscando conocer el estado de empleo a nivel nacional.

Y de la misma forma se obtienen los resultados para la muestra de extrema pobreza que vienen identificados por no cumplir al menos con dos necesidades básicas.

**Cuadro 3: Pobreza extrema por NBI**

Dominios	2008	2009	2010
Nacional total	21,26%	19,58%	16,64%
Nacional urbano	10,26%	9,58%	7,39%
Nacional rural	42,90%	39,37%	34,88%

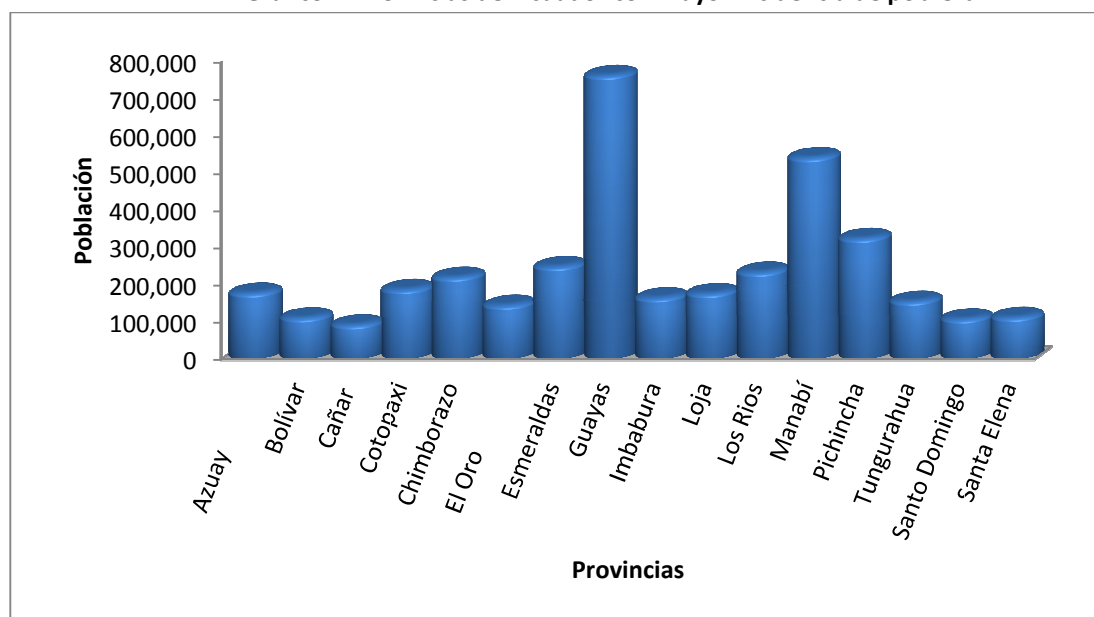
Fuente: INEC, Diciembre 2010. Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo

Elaboración: Isabel Ordóñez

De estos datos es importante considerar la variación entre los resultados del sector urbano y rural, mostrando así los valores de 7,39% y 34,88% respectivamente. Valor que respalda en este estudio en enfoque hacia la zona rural. Zona que tiene pocos accesos y vínculo con las ciudades cercanas.

Por último en un estudio realizado por el INEC es posible obtener la distribución de la pobreza a nivel nacional, este enfoque se presenta a nivel de provincia sin especificar si su inclinación es hacia el sector rural o urbano, presentado en el Gráfico 7.

**Gráfico 7: Provincias del Ecuador con mayor incidencia de pobreza**



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Junio 2011. Desempleo y Subempleo (ENEMDU)

Elaboración: Isabel Ordóñez

En el gráfico 7 se visibiliza a las provincias con mayor incidencia de pobreza a nivel nacional. Guayas se posiciona como la provincia con mayor número de habitantes que se encuentran en situación de pobreza. Es importante resaltar que las provincias con mayor incidencia de pobreza son Guayas y Manabí.

Considerando por este gráfico, sin contemplar las provincias de la costa, ni las zonas cálidas, encontramos que en zonas rurales se posicionan Chimborazo y Cotopaxi, realidades culturales bastante similares. Razón adicional para respaldar la investigación en esta zona.

Por otro lado, se muestran los datos de pobreza a nivel nacional contemplando todas las provincias en representación del mapeo geográfico de la concentración de pobreza considerado anteriormente.

**Cuadro 4: Datos de extrema pobreza a nivel nacional al 2011**

Datos desagregados a nivel provincial				
PROVINCIA	población ubicada en extrema pobreza			
	Niños (0-5 años)	Adolescentes (6-14 años)	Jóvenes (15 - 29 años)	Adulto MAYOR (+ 65años)
Azuay	14.168	12.613	23.520	5.974
Bolívar	15.954	12.228	24.082	3.391
Cañar	12.372	8.690	16.914	2.285
Carchi	8.874	6.336	16.125	1.268
Cotopaxi	29.564	22.221	42.885	5.224
Chimborazo	44.978	24.541	52.348	6.971
El Oro	11.741	5.150	14.003	1.614
Esmeraldas	46.270	21.864	46.154	3.849
Guayas	74.940	37.499	89.982	6.879
Imbabura	22.666	12.277	30.891	3.954
Loja	25.181	17.534	39.028	4.984
Los Ríos	29.168	14.600	33.874	2.715
Manabí	67.771	38.705	87.957	5.860
Morona Santiago	14.325	7.115	9.060	1.677
Napo	13.171	11.915	16.091	1.348
Orellana	12.967	6.639	12.123	0
Pastaza	7.318	3.226	7.186	397
Pichincha	39.024	28.775	61.674	7.956
Sucumbíos	9.279	4.774	11.522	1.124
Santa Elena	10.190	6.826	11.026	767
Santo Domingo de los Tsáchilas	13.986	7.099	18.918	2.556
Tungurahua	13.067	12.147	24.029	3.532
Zamora Chinchipe	5.745	3.712	7.179	720

Fuente: INEC- Encuesta de Empleo, Diciembre 2010. Subempleo y Desempleo- ENEMDU

Elaboración: Isabel Ordóñez

A partir de este cuadro se puede identificar el nivel de pobreza por provincias en todo el territorio ecuatoriano. Un dato preocupante son los altos índices que se identifican en el último censo. En este indica que dentro de la información recopilada en el 2010, es visible que el crecimiento de la población que se encuentra en un estado de pobreza, no es por efecto de desplazamientos de



agrupaciones de personas a regiones con menos oportunidades, sino del crecimiento de los núcleos familiares que se encuentran en esta circunstancia. Generando un nuevo problema de hacinamiento familiar acompañado de una serie de factores que afectarán directamente al desenvolvimiento y desarrollo de los mismos.

## ***Situación de la Vivienda***

### ***Vivienda a nivel Mundial***

*“(En el 2009) 3000 millones de personas viven con menos de 2 dólares por día, mientras que 1.300 millones sobreviven con menos de 1 dólar por día.”*

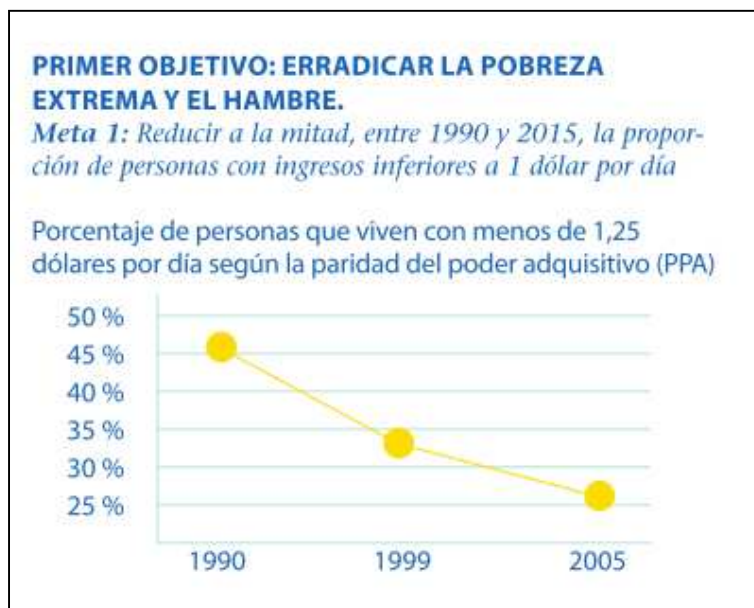
- El PNUD en acción 2009/2010

*El mundo ha progresado más durante los últimos cincuenta años que durante toda su historia. Esto ha significado una inversión tan grande de recursos naturales, económicos y sociales que en teoría debería haber mejorado drásticamente el nivel de vida de la población mundial. Sin embargo, los resultados no han sido nada favorables para la mayoría de los seres humanos pues ha aumentado la brecha de desigualdad social y exclusión. Un estudio de una organización no gubernamental estadounidense llamada World Centric, reveló en el 2003 que:*

*Una minoría de la población mundial (17%) consume la mayor parte de los recursos del mundo (80%), dejando a casi 5 mil millones de personas viviendo con el 20% restante. Como resultado, miles de millones de personas viven sin las necesidades más básicas de la vida - comida, agua, vivienda y sanidad.*

*Como respuesta a esto, las Naciones Unidas desarrollaron un marco de trabajo global que permita afrontar los mayores retos a los que el mundo se está enfrentando actualmente. Es así como la Asamblea General de las Naciones Unidas adopta en el 2000 la Cumbre del Milenio que diseñaría el proyecto de desarrollo más ambicioso a nivel mundial: los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). La cumbre logra comprometer a todos los países miembros a alcanzar metas específicas en 8 aspectos de gran importancia para el desarrollo mundial, hasta el 2015. El primer objetivo: erradicar la pobreza extrema y el hambre, pretende “reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, la proporción de personas con ingresos inferiores a 1 dólar por día.” (ODM, 2000) como se indica en el gráfico 8 del texto.*

**Gráfico 8: Primer objetivo del milenio: erradicar la pobreza extrema y el hambre.**



Fuente: PNUD, 2000

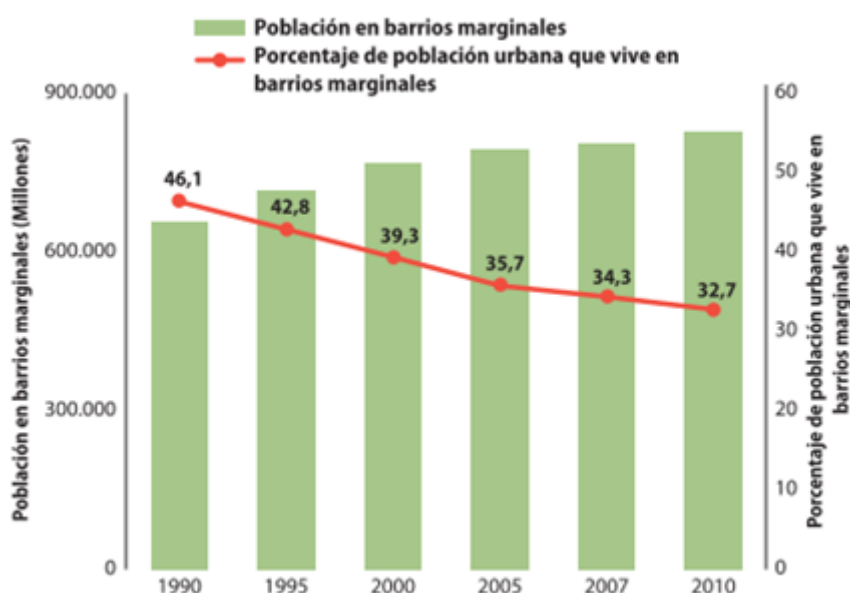
Erradicar la pobreza extrema significa garantizar las necesidades básicas humanas como son comida, agua, vivienda y sanidad. En el último informe anual, el PNUD (2010) reveló que actualmente más de 828 millones de personas carecen de vivienda estimable, es decir que 1/6 de la población mundial vive en asentamientos informales. Esto es un resultado directo del crecimiento poblacional mundial y se manifiesta de varias maneras:

- Persona sin hogar: es aquella que vive que vive en las calles de las ciudades.
- Asentamientos: núcleos de población ubicados en áreas o predios fraccionados o subdivididos sin la autorización correspondiente, cualesquiera que sea su régimen de tenencia de la tierra. Los asentamientos son la forma más común de responder al problema de la falta de vivienda y se lo denomina de diferentes maneras en cada país:
  - Argentina: Villas
  - Brasil: Favelas
  - Chile: Campamento
  - Costa Rica: Tugurio
  - Ecuador: Invasión
  - India: Slum
  - México: Cinturón de miseria, Ciudad perdida
  - Panamá: Ghetto

Se usa el término barrios marginales para referirse también a las personas que viven en zonas que no cuentan con los servicios sanitarios y de agua potable y que no poseen viviendas dignas. El séptimo objetivo de las ODM “Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente” tiene como su tercera meta el mejorar considerablemente para el año 2020 la vida de por lo menos 100 millones de habitantes de tugurios. Si bien se han logrado avances en este ámbito, las mejoras de barrios marginales no son suficientes para compensar el aumento de personas pobres en zonas urbanas. En el 2000, el porcentaje de personas que vivían en barrios marginales era de 39% y actualmente es de 33%, lo cual significa que 200 millones de habitantes de barrios marginales ahora acceden a servicios sanitarios,

agua potable y viviendas duraderas. (PNUD, 2010) como se muestra en el gráfico 9 del texto, se aprecia de acuerdo a PNUD cuál es la distribución de asentamientos y barrios sin acceso a una de las necesidades básicas.

**Gráfico 9: Población que vive en barrios urbanos marginales y proporción de población que vive en barrios marginales. Regiones en vías de desarrollo, 1990-2010**



Fuente: PNUD, 2010

### ***El problema de los asentamientos humanos a nivel mundial***

La mayoría de los asentamientos humanos se encuentran en los países en vías de desarrollo pues es donde se viven los estragos más grandes de la pobreza. Pero no es un problema exclusivo de este sector ya que en varios países desarrollados todavía existen un gran número de personas sin una vivienda humana y digna. La falta de una vivienda puede generar otros problemas sociales como:

- Segregación social
- Discriminación racial
- Problemas de salud
- Fragmentación de la familia
- Daño ambiental
- Pérdida de control sobre el crecimiento urbano
- Invasiones ilegales
- Aumento de tasas de criminalidad
- Migración involuntaria
- Delincuencia
- Analfabetismo

Un informe de la Comisión de la Seguridad Social de las Naciones Unidas en 1986 indicó que entre un 30 y 60% de los residentes de las ciudades más grandes de los países subdesarrollados viven en asentamientos irregulares. De igual manera el Centro de las Naciones Unidas para los Asentamientos

Humanos (UN-HABITAT, 2010) reveló que si no se toman decisiones urgentes, para el 2050 la población que vive en asentamientos humanos se triplicará a 3 mil millones.

En los últimos años, América Latina se ha caracterizado por un crecimiento sostenido de los niveles de urbanización y un drástico incremento del déficit de vivienda y los asentamientos informales en las ciudades. Entre el año 1990 y el 2000, el déficit de vivienda en la región aumentó de 38 a 52 millones de unidades. (Centro Cooperativo Sueco, 2007-2009: 5).

### ***Situación de la Vivienda en Ecuador***

En la encuesta de condiciones de vida - Quinta ronda de la muestra realizada en los años 2005-2006 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC) se recopiló información sobre la vivienda y el hogar como: características físicas de las viviendas, usos de los ambientes, disponibilidad y gasto en servicios básicos, tenencia, mejoramiento, ampliación, arreglos estructurales y fuentes de energía que utiliza el hogar.

Para poder enmarcar el contexto del estudio realizado por el INEC se presentan las definiciones operativas con las que se trabajará en el estudio.

[...] **VIVIENDA.-** Es un recinto de alojamiento estructuralmente separado y con entrada independiente, construido, edificado, transformado o dispuesto para ser habitado por una persona o grupo de personas, siempre que al momento de la investigación no esté utilizado con finalidad distinta. También se considera como vivienda, espacios móviles (barcazas, coches, etc.) y locales improvisados para vivir que se hallan habitados el momento de ser visitados.

**HOGAR.-** Es la unidad social conformada por una persona o un grupo de personas que se asocian para compartir el alojamiento y la comida. Es decir, que el hogar es el conjunto de personas que residen habitualmente en la misma vivienda o en parte de ella, viven bajo el mismo techo, que están unidas o no por lazos de parentesco y que cocinan en común para todos sus miembros.

El criterio con el que se enfoca el Censo del INEC ECV-Quinta Ronda es el déficit habitacional cualitativo de las viviendas que enmarca materialidad, espacio y servicios. El cuadro 5 explica cuales son los conceptos habitacionales de su medición.

**Cuadro 5: Conceptos de déficit habitacional cuantitativo en Ecuador 2006**

	Déficit habitacional cuantitativo		
Tipo	Dimensiones		
	Hacinamiento	Servicios básicos	Materiales
No Deficitaria	Tres o menos personas por dormitorio	Luz: Empresa eléctrica pública y Privada	Piso: Parquet, tabloncillo, tablón tratado, piso flotante, cerámica, baldosa, vinil, mármol, marmitón.
		Agua: Red pública, pila o llave pública	Paredes: Hormigón, bloque, ladrillo, asbesto/cemento, madera
		SSHH: Inodoro y alcantarillado o pozo séptico	Techo: Hormigón, loza, cemento, asbesto (eternit), zinc, teja
Deficitaria	Más de tres personas por dormitorio	Luz: Paneles solares, vela, candil, mechero, gas y ninguno	Piso: Cemento, ladrillo, tabla, tablón no tratado, caña, tierra, pambil, piedra
		Agua: Fuente alterna de tubería, carro repartidor, pozo, rio, vertiente, acequia, lluvia	Paredes: Adobe/ tapia, bareque (caña y carrizo revestido), caña, carrizo, plástico, zinc
		SSHH: Inodoro y pozo ciego, letrina, no tiene	Techo: Palma, paja, hoja, madera, lona, plástico

Fuente: INEC, 2006. Resultados de Encuesta de condiciones de vida-Quinta Ronda

Elaboración: Isabel Ordóñez

En la encuesta de condiciones de vida - Quinta ronda se indica que, en Ecuador, para que una vivienda este considerada como no deficitaria debe contar por lo menos con acceso a luz eléctrica, agua potable y servicio de alcantarillado o un método higiénico de eliminación de aguas servidas. Punto trascendental dentro de este estudio, ya que el grupo de estudio se encuentra con un déficit de más de uno de los accesos presentados en el cuadro 6.

De acuerdo a la información obtenida por el censo de condiciones de Vida del INEC a nivel nacional se encuentra que el déficit habitacional cualitativo es de 2'463.916 viviendas a nivel nacional como lo muestra el cuadro 6. (INEC, 2006)

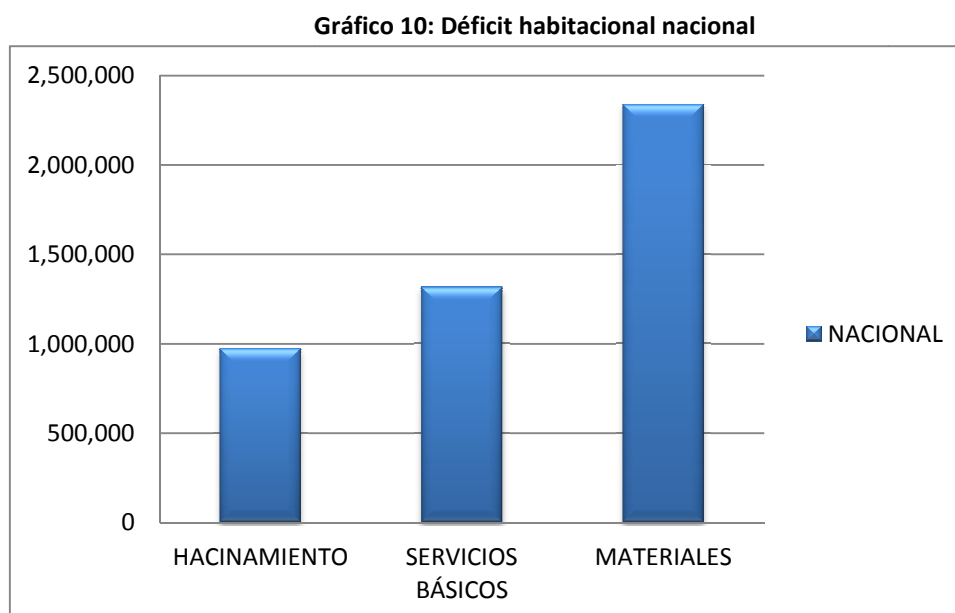
**Cuadro 6: Déficit habitacional cuantitativo en Ecuador 2006**

Déficit habitacional cualitativo				
Área	Hacinamiento	Servicios básicos	Materiales	Déficit cualitativo
Viviendas				
Nacional	972.827	1'316.561	2'338.651	2'463.916
Urbano	572.372	433.181	1'316.196	1'403.199
Rural	400.455	883.380	1'022.455	1'060.717

Fuente: INEC, 2006. Resultados de Encuesta de condiciones de vida-Quinta Ronda

Elaboración: Isabel Ordóñez

La situación de vivienda en el Ecuador es alarmante dado el déficit habitacional existente, considerando que en el sector urbano el hacinamiento y la calidad de materiales utilizados constituyen un alto riesgo, mientras que bajo el mismo parámetro, en el sector rural es precaria la calidad de métodos de eliminación de aguas servidas. Como lo muestra el gráfico 10.



Fuente: INEC, 2006. Resultados de Encuesta de condiciones de vida-Quinta Ronda  
Elaboración: Isabel Ordóñez

De acuerdo al estudio realizado por el INEC los porcentajes aparecen de la siguiente manera en la escala de incidencias en los hogares urbanos y rurales del país:

- Como punto más bajo en la escala está el hacinamiento el cual oscila entre los 400.000 y 573.000 hogares dependiendo de la región donde se encuentre, dando un total de 972.827 hogares ecuatorianos con hacinamiento. Es decir que el 21% posee un déficit habitacional cualitativo sufriendo de falta de espacio por persona para su desenvolvimiento diario.
- La falta de higiene en el proceso de desecho de las aguas servidas afecta a un 28%, es decir a 1'316.561 familias. En el sector rural del país el número de viviendas que poseen una letrina o no poseen ningún servicio higiénico es de 883.380.
- Es importante resaltar que el 51% de la muestra a nivel nacional utiliza materiales no reciclables en la construcción de las viviendas, es decir, basura.

Estas prácticas pueden traer consecuencias como el riesgo de contraer enfermedades por no contar con una vivienda mínima, segura e higiénica, lo cual desemboca en problemas de salud y desarrollo a largo plazo, dentro de los integrantes de la familia, al igual que un constante endeudamiento que no permite considerar una superación a nivel societario, a continuación en el cuadro 7 el lector puede observar la cantidad de hogares con riesgo de contraer enfermedades por estos problemas.

**Cuadro 7: Índice de Hogares Ecuatorianos con riesgo de contraer enfermedades**

Hogares con alto riesgo de contraer enfermedades	
Área	Hogares
Nacional	462.930
Urbano	55.780
Rural	407.150

La encuesta de condiciones de vida también calcula el número de familias que se encuentran con un alto riesgo de contraer enfermedades infecciosas por no poseer en sus viviendas agua potable (red pública), inodoro y alcantarillado y no dar tratamiento al agua antes de beberla (se consume como se la obtiene).

Fuente: INEC, 2006. Resultados de Encuesta de condiciones de vida-Quinta Ronda

Elaboración: Isabel Ordóñez

De esta forma es posible determinar que la falta de higiene, puede provocar que los ingresos obtenidos sean destinados a solucionar problemas familiares, entre ellos, salud, alimentación y seguridad, en lugar de buscar mejorar su calidad de vida.

### ***Pobreza en Guangaje***

Para iniciar la introducción a la comunidad de estudio, es necesario aclarar que el material de apoyo utilizado es un estudio puntual, que contiene datos a detalle y que a pesar de ser una bibliografía antigua, es bastante útil para la adaptación del lector al ecosistema donde se desarrolla el estudio.

Se inicia considerando el segmento del que se extrae la ejemplificación del estudio, el cual representa el 39.32% de pobreza extrema del país, es la población indígena que históricamente se ha diferenciado por su especialización en conocimiento empírico sobre la producción agrícola. Mientras que en Guangaje (caso de estudio) el índice de pobreza es del 97 % y de la indigencia de 75.8 %. (Tapia, 2006: 19).

La parroquia de Guangaje, Cantón Pujilí se encuentra ubicada en la provincia de Cotopaxi, entre 3200 y 4200 metros de altura, con una variación de entre 6 a 12 grados centígrados de temperatura. (Tapia, 2006: 1).

Guangaje consta de 36 comunidades. Está constituida por una mayoría de familias que se reconocen como Indígenas, kichwa hablantes, no saben a qué Etnia pertenecen pero haciendo memoria y recordando manifiestan pertenecer al Grupo Étnico de los Pantzaleos, los que históricamente ocupaban el valle alto de la Hoya de Patate entre Latacunga y Salcedo, salieron de las ciudades a las montañas buscando mantener su cultura, sus tradiciones y su estilo de vida a la llegada de los españoles. Inclusive con estos esfuerzos pasaron a ser dominados por los dueños de hacienda de las tierras en las que vivían. Logran la independencia de la parroquia en 1.861. Actualmente a pesar de dicha independencia no logran estar incluidos en la sociedad y han pasado 14 décadas desde su independencia sin contar con servicios básicos, como agua potable, luz, alcantarillado y centros educativos que fomenten el crecimiento para lograr el bienestar personal y colectivo (Tapia, 2006: 5).

Muy pocas vías de acceso a las comunidades son lastradas, en un 95% son de tierra, lo que ocasiona grandes dificultades para su uso en el invierno y en muchos casos es intransitable. (Tapia, 2006: 6).

La falta de servicios básicos, sumados al mal estado de las viviendas, la distancia geográfica que existe desde las comunidades hasta la ciudad más cercana (Latacunga) y el poco conocimiento del idioma español provoca que ésta parroquia sea excluida de la sociedad por parte de la población que vive en zonas urbanas. Existe un 44, 21% de familias que se encuentran en hacinamiento.

En la parroquia de Guangaje se encuentran 36 comunidades, lo cual se especifica en el cuadro 8, en las que hasta el 2006 habitaban 3.986 familias, es decir que en la actualidad existen aproximadamente 7.304. La población económicamente activa es de 3.240, de los cuales 99,2% no cuentan con trabajo formal. (Tapia, 2006: 8)



**Cuadro 8: Distribución de familias en la parroquia de Guangaje**

N°	Comunidad	No. Familias
1	Cochumbo	65
2	Tingo	25
3	Guayama Grande	40
4	Anchi Quilotoa	115
5	Ocho de Septiembre	65
6	Chilcanchi	40
7	Cashapata	60
8	Colatipo	27
9	San José de Rumipamba	73
10	Curinge	45
11	Chugchilan Pamba	30
12	Guayama Chuquirapamba	21
13	Hospital	84
14	Comuna Guangaje	115
15	Candela Faso	50
16	Rompe Ingapirca	40
17	Veinticinco de Diciembre	180
18	San José de Cuadrapamba	26
19	Centro Guangaje	128
20	Salamálag Chico	170
21	Calerapampa	63
22	Casa Quemada	155
23	Chame Cooperativa	250
24	Chimbaducho	260
25	Niño Loma	132
26	Pactapungo	120
27	Quiloa	95
28	Rumichaca	200
29	Sunirrumi	280
30	Tigua Centro	230
31	Ugshaloma Chico	120
32	Ugshaloma Grande	250
33	Yahuartoa	220
34	Yatapungo	85
35	Pactapungo	70
36	Huayrapungo	60
	Total	3.989

Fuente: PLAN DE DESARROLLO PARROQUIAL, Pujilí- Guangaje, 2006.

Elaboración: Isabel Ordóñez

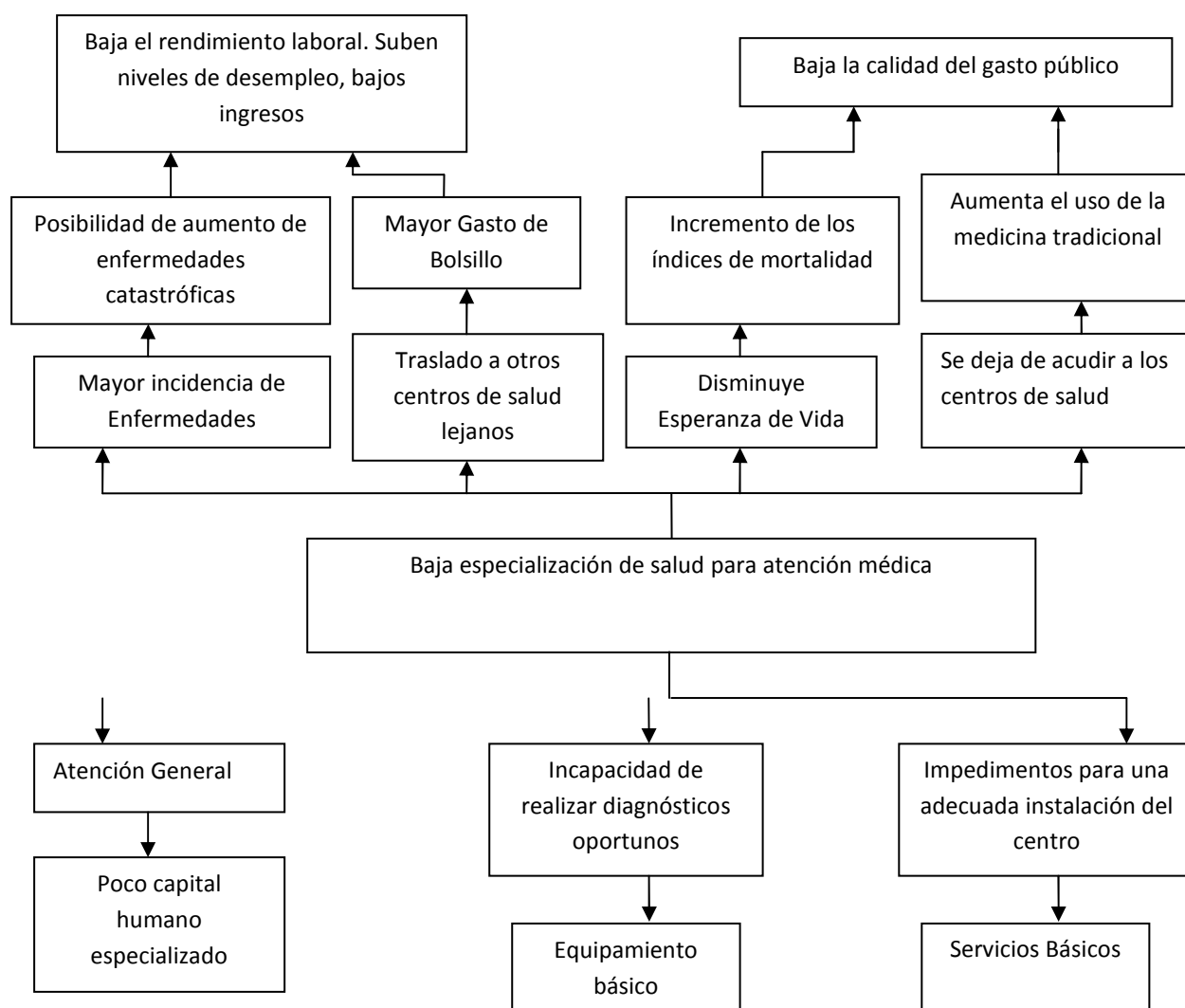
En cuanto al acceso a educación, Guangaje tiene 25 escuelas con métodos de enseñanza caducos que se encuentran ubicadas en las 36 comunidades de la Parroquia, para el bachillerato existe un colegio

a distancia. En el tema de salud, cuenta únicamente con dos sub-centros de salud, en la comunidad 25 de Diciembre, del Seguro Social Campesino que atiende a 200 afiliados y otro en Guangaje; Centro del Ministerio de Salud que cubre apenas el 50% de la población (Tapia, 2006, pág. 6).

En cuanto a servicios básicos, la parroquia no cuenta con agua potable, algunas comunidades disponen de agua entubada, la misma que abastece a determinadas familias; existe alcantarillado pero no todas las comunidades disponen de letrinas, las que abastecen a algunas familias únicamente.

A continuación se refleja un árbol de causas y efectos que describe claramente cómo funciona el sistema de salud para ésta región.

**Gráfico 11: Árbol de Causas y Efectos de la situación de salud en Guangaje**



Fuente: PLAN DE DESARROLLO PARROQUIAL, Pujilí- Guangaje, 2006.

Elaboración: Isabel Ordóñez / Desarrollado en un estudio de situación de salud PUCE 2010

## ***TECHO en Guangaje***

Para medir el impacto de las acciones de TECHO, analizaremos el caso de las comunidades Guangaje Centro, Cochumbo, Chilcanchi, Guayama Grande y Cuadrapamba pertenecientes a la Parroquia de Guangaje, Cantón Pujilí, Provincia de Cotopaxi, como lo explica Rodríguez en una entrevista realizada en el 2011.

Comenta que se identificó que los miembros de la comunidad inician nuevos núcleos familiares en edades que oscilan entre los 15 y 22 años, dando como resultado familias extensas de aproximadamente 5 hijos, lo cual es una razón adicional para el bajo nivel de ingresos existentes.

Rodríguez (2011) indica que durante el 2009 un grupo de jóvenes voluntarios de la Fundación realizaron, durante un periodo de 3 meses, una serie de detecciones y asignaciones a viviendas en situación de emergencia, para luego realizar su construcción en el mes de Agosto, en donde 840 voluntarios intervinieron en la comunidad realizando la construcción masiva de 84 viviendas en 5 días.

Luego de la intervención de la Fundación a esta comunidad, se ha realizado un seguimiento constante para identificar cuáles han sido y si han existido modificaciones en la situación de los comuneros y por ende, en una mejora de la calidad de vida.

### ***Porqué hay que Evaluar el trabajo de TECHO.***

En el V Encuentro Latinoamericano de TECHO celebrado en Santiago de Chile se presentaron las siguientes exposiciones:

Las viviendas de emergencia han ayudado al aumento de hasta un 300% en la satisfacción de bienestar de las familias beneficiadas. Ryan Cooper, Director ejecutivo para América Latina de la consultora internacional Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab J-PAL del Massachusetts Institute of Technology MIT (2010), presentó un estudio realizado en El Salvador sobre el impacto de la vivienda de emergencia. Durante la exposición explicó que se realizó una encuesta a familias de El Salvador, y que se encontraba realizando el estudio en Uruguay y México, pero los resultados son aplicables a la gran mayoría de los países latinoamericanos donde las situaciones de pobreza y la vida en los asentamientos son muy similares.

Indicó que el impacto ha sido significativo y se ha constatado que los beneficiarios han incrementado sus ingresos mediante un trabajo, y que en los niños, los casos de enfermedades respiratorias y diarrea han reducido ostensiblemente.

La encuesta se focalizó en las personas que no son jefes o jefas de hogar y que anteriormente se quedaban en su vivienda. Los datos resultantes más significativos son el de aumento del bienestar (300%), el aumento del ingreso per cápita de los integrantes de la familia que no son jefes de hogar (17%) y la reducción de problemas respiratorios y de diarrea en niños (23%). Cooper asegura que la muestra se realizó un año y medio después de las construcciones de TECHO, con el máximo rigor

científico y que sus resultados se publicarán, posiblemente, para el mes de mayo del 2013. Justificó el estudio en la necesidad de contar con evidencias científicas de la efectividad de las viviendas de emergencia para retroalimentar la toma de decisiones y para convencer a la comunidad internacional de que este es un mecanismo válido para acabar con los asentamientos.

En cuanto al mejoramiento de la calidad de vida, Cooper explicó que el resultado es de esperarse, puesto que anteriormente las familias vivían en condiciones infrahumanas y ahora por lo menos tienen un techo que no chorrea en días de lluvia y un piso que no se convierte en charco. La medición de satisfacción se hizo sobre cada detalle: techos, paredes y piso de la vivienda de emergencia. También afirmó que la gente dijo sentirse más segura tanto dentro de la casa como fuera de ella, para buscar trabajo y dejar a sus hijos para ir a trabajar.

Tener una casa más digna que la anterior ayuda a las familias a mantener la higiene y a mejorar sus condiciones sanitarias, de ahí que se reducen las posibilidades de infecciones. Esta situación lleva a otra que es la de aumentar los ingresos de las familias luego de tener la casa, precisamente porque ambos adultos pueden salir a trabajar ahora, impulsados por la necesidad de mejorar sus condiciones de vida.

“La conclusión, en definitiva, es que la vivienda de emergencia mejora la calidad de vida de las familias, les ayuda a mejorar sus condiciones económicas y a preservar la salud. Es decir, tiene un alto impacto de bienestar”

Los resultados publicados el 03 de junio del 2013 por TECHO, previo a la publicación del paper de JPAL, correspondiente a los 3 países de estudio, El Salvador, Uruguay y México, desde el 2007 al 2012 son los siguientes:

Al construir la muestra el equipo de JPAL se planteó monitorear a dos grupos estadísticamente similares. A través de un sorteo, se eligió a los hogares a los que se les ofrecería participar junto a TECHO en la construcción de sus viviendas. Esto fue posible debido a que la cantidad de personas que quieren vincularse a este programa superan la capacidad de respuesta de parte la organización. Así, se aseguró que todos los potenciales asignables tendrían las mismas oportunidades de ser elegidos. Además, esto permitió que los investigadores pudieran evaluar rigurosamente el efecto de la vivienda de emergencia, al comparar al grupo seleccionado aleatoriamente con el de control.

Antes de ofrecer las viviendas, se realizó una encuesta de línea base a 698 hogares en El Salvador, 896 en México y 779 en Uruguay, tanto de las familias elegidas como de las que no lo fueron. TECHO asignó las viviendas de manera progresiva en los distintos países, iniciando en El Salvador en 2007 y terminando en México en 2011. La encuesta de seguimiento se llevó a cabo entre 17 y 27 meses después de la entrega de las viviendas de emergencia.

Dentro de los resultados principales se obtiene lo siguiente:

- El programa mejoró la satisfacción con la calidad de vida. Entre las personas a las que se les ofreció participar en el programa de vivienda de TECHO, la satisfacción con la calidad de vida incrementó por 15.1 puntos porcentuales en relación al grupo de comparación.
- Los indicadores de seguridad mejoraron entre los hogares a los que se les ofreció participar en el programa en El Salvador. En relación al grupo de comparación, las personas a las que se

les ofreció el programa en El Salvador se sentían 17.8 puntos porcentuales más seguras en sus casas, 15.9 puntos porcentuales más seguras dejando su casa sola y 14.4 puntos porcentuales más seguras dejando a sus hijos solos en la casa.

- La calidad de las viviendas mejoró significativamente. El programa llevó a mejoras en varios aspectos estructurales de las casas, como en la calidad de las paredes, techos y pisos.
- No se observaron mejoras en indicadores de salud y empleo ni en la posesión de bienes. Si bien la calidad de las viviendas mejoró significativamente, esto no mejoró la salud ni las condiciones laborales de los participantes del estudio al momento de la recolección de datos. Tampoco se observaron cambios en la posesión de bienes materiales como estufas o refrigeradores.

Ahora como resultados más específicos de cada grupo muestral:

- Los participantes del programa de viviendas de emergencia se manifestaron satisfechos con el cambio en la materialidad de sus casas. En relación al grupo de control, la diferencia en cuanto a la calidad de la infraestructura fue positiva para quienes accedieron a una vivienda de TECHO. Además, en El Salvador y en México las familias elegidas fueron 8.9 y 4.4 puntos porcentuales menos probables, respectivamente, de usar la cocina como una habitación.
- En El Salvador, las percepciones de seguridad incrementaron entre los hogares que participaron del programa. Las familias reportaron sentirse más seguras dentro de sus casas, en comparación a quienes mantuvieron su vivienda original. También reportaron sentirse más seguras al dejar a sus niños solos en la casa y al dejar la vivienda sola. Los resultados sólo son atribuibles a El Salvador, a diferencia de México y Uruguay donde no se observó un efecto significativo para esta variable.
- Estos resultados pueden deberse a varios factores. En salud, las viviendas que se entregaban no tenían conexión a sistemas de agua potable ni servicios higiénicos. Además, de acuerdo a lo observado, los niños quedaban expuestos a parásitos en la tierra cuando estaban fuera de la casa.
- En cuanto a condiciones laborales, una hipótesis que explique estos resultados es que los asentamientos pueden estar muy alejados o aislados de ciudades donde existan mayores oportunidades de trabajo.
- En cuanto a la acumulación de bienes, las viviendas son temporales, por lo que es posible que los habitantes no quisieran invertir en objetos materiales si esperan mudarse a otra vivienda en los próximos años.
- En ninguno de los tres países se observó mejoras en salud y condiciones laborales o cambios en la acumulación de bienes. Al momento de la encuesta final, no hubo mejoras en los indicadores como incidencia de diarrea y enfermedades respiratorias, entre los niños menores de 5 años de los hogares a los que se les entregó la vivienda de emergencia. De igual forma, ocurrió en relación a indicadores laborales como ingresos mensuales per cápita y ante la pregunta por las horas trabajadas durante la semana anterior a la encuesta a los padres de familia. Así también, otro indicador como la obtención de nuevos bienes – televisores, ventiladores, estufas y refrigeradores– no manifestó alteración.

El estudio de J-PAL no contempla el impacto de la construcción en comunidades indígenas en sus casos de estudio, por lo que la autora propone realizar esta investigación en Ecuador, conociendo la diversidad en comportamientos y costumbres.

En Ecuador la comunidad Indígena tiene comportamientos sociales distintos, al igual que ubicaciones geográficas extremas, lo cual es motivo suficiente para tratar de conocer sus niveles de calidad de vida y poner a prueba la propuesta de disminución de la pobreza humana.

## ***Vivienda y Condiciones de vida en Guangaje***

Para identificar si la vivienda de emergencia construida en agosto del 2009 ha generado algún tipo de impacto en la comunidad, la autora considera importante realizar un estudio de campo mediante la aplicación de una encuesta que ayude a validar, con diferentes aristas, si el conjunto comunitario o la familia tiene aspiraciones de mejora o una modificación de incentivos. De la misma forma se pretende definir la calidad de vida del individuo en temas de salud y acceso a servicios básicos. Es así que se emprende el proyecto de encuestar a los beneficiarios de la vivienda de emergencia otorgada por TECHO en el 2009.

Para mayor claridad sobre la información proporcionada en el capítulo, es necesario aclarar que la fuente de todo lo transcrito es fruto de varias conversaciones y discusiones en asambleas realizadas por voluntarios de TECHO, voluntarios de esta investigación y la comunidad en estudio.

### ***Contenido de encuesta***

La encuesta contiene información general de importancia para conocer la realidad y el desenvolvimiento de la familia y por ende de la sociedad. Los temas de la misma son:

- Condición de la vivienda
- Material y estado de la vivienda
- Independencia habitacional
- Servicios básicos
- Datos familiares
- Ingresos y egresos

Con los resultados obtenidos en la aplicación de esta encuesta se busca desarrollar toda la investigación. En el anexo 1 se encuentra la encuesta detallando cada una de las preguntas, para mejor visualización del lector.

### ***Especificación del grupo muestral***

Se realizaron 2 encuestas, la primera al universo muestral de las familias en las 5 comunidades de intervención, con un total de 41 encuestados, siendo estos los miembros que aceptaron pasar por el proceso, mientras que la segunda se realizó sobre las familias beneficiadas con la vivienda de emergencia, siendo así un total de 33 familias por falta de contacto a las familias restantes.

En Guangaje, el poco acceso y mala calidad de la educación es el principal detonante de las bajas expectativas personales de la población, que inciden en la mejora de la estabilidad familiar, y está reflejado en su limitación para adquirir un empleo con incentivos monetarios altos.

La población de análisis obtiene sus ingresos únicamente de la agricultura y sus agregados. El gap de ingresos que maneja la PEA específica de esta comunidad se encuentra entre los 30 y 200 dólares.

En algunos casos la necesidad de alimentar a sus familias obliga a las cabezas de hogar a migrar a sectores lejanos donde tengan más opciones de trabajo, para encontrar, por lo general, trabajos de carpintería y albañilería, dando como resultado una desintegración de la familia.

Mientras las cabezas de familia se desprenden de su núcleo para encontrar nuevos ingresos, sus hijos quedan a cargo de las labores agrícolas desde muy cortas edades impidiéndoles cumplir con sus actividades de educación básica. La frecuencia de estos acontecimientos ha generado el fenómeno de que las familias crezcan y se reproduzcan sin ningún otro objetivo que el de trabajar en estas responsabilidades diarias.

Las familias que fueron encuestadas se encuentran ubicadas en la Parroquia de Guangaje en las Comunidades de Guayama Grande, Cuadrapamba, Chilcanchi, Guangaje Centro y Cochumbo.

Para tener un resultado más equilibrado se realizó una segmentación en cada comunidad obteniendo familias muestrales para el estudio, que arroja como muestra a 41 familias de la Parroquia que fueron beneficiadas por TECHO.

En la segunda muestra se encuestaron a 35 familias de las primeras 41, se procuró cubrir el número exacto para la muestra pero las restantes 6 no pudieron ser ubicadas para la realización del estudio.

De la misma forma se logró delimitar la situación y problemas directos sobre la salud de los individuos de la comunidad. Se desarrollo un árbol de problemas y potenciales soluciones para aplacar la grave situación de salud en la comunidad.

Para mayor claridad del lector, se presentan los resultados de las encuestas por separado en una primera instancia, para poder transportarlo a la instancia que ocurre en cada caso.

#### ***Resultados de las encuestas previas a la intervención de TECHO.***

Para la intervención en la parroquia de Guangaje, la Fundación TECHO, realizó una encuesta con la finalidad de identificar los casos con mayor urgencia de atención y así programar el número de viviendas a ser construidas.

En los meses de mayo-Julio del 2009 se realizaron encuestas en 7 comunidades de la parroquia de Guangaje. Para el estudio pre intervención se analizaron 41 casos de familias, ubicadas en Guayama Grande, Cochumbo, Chilcanchi, Cuadrapamba y Guangaje Centro, que se encuentran bajo la línea de pobreza.

A continuación se resumen los resultados más relevantes obtenidos en la primera encuesta realizada.

#### ***Resultados de las encuestas en cuanto a los materiales con los que está construida la vivienda y el acceso a servicios básicos.***

En una primera instancia se analizan los resultados obtenidos de la encuesta en cuanto a los materiales de la vivienda y su calidad. El propósito es identificar bajo qué circunstancias se desenvuelve la familia. Los primeros resultados se obtendrán sobre las paredes, techo y piso de la vivienda. Los segundos resultados se obtuvieron en función del acceso a servicios básicos.

En los resultados obtenidos de la muestra, cuadro 9, se observa que el material más usado en la comunidad es la paja para la construcción de las viviendas, con 22 casos de los 41 es decir el 53% de la muestra, dejando en un segundo lugar al barro y la tapia.



**Cuadro 9: Pregunta de encuesta Techo, materiales de paredes**

Pregunta 3 - Material y estado de la vivienda (paredes)	Bloque	Adobe	Barro-tapia	Madera	Paja
	4	5	8	2	22

Fuente: Encuesta TECHO, 2009

Elaboración: Isabel Ordóñez

Los materiales más utilizados son de poca durabilidad, por lo tanto, las familias deberán realizar reparaciones periódicas para mantener la calidad de su infraestructura. En la muestra, durante la encuesta realizada, la familia indicó que el estado de los materiales es malo por lo que actualmente sufren de filtraciones dentro de la casa. Del segmento encuestado el 87,8% indica que tienen filtraciones dentro de la vivienda en grados de moderado y alto, mientras que el 12% restante indicó que las viviendas se encuentran sin filtraciones internas como lo indica el cuadro 10.

**Cuadro 10: Pregunta de encuesta Techo, calidad de las paredes**

Pregunta 3a - Filtraciones en paredes	Si	No
	36	5

Fuente: Encuesta TECHO, 2009

Elaboración: Isabel Ordóñez

Dentro del orden de la encuesta sobre la vivienda también tenemos una especificidad sobre los materiales que se utilizan para el techo, sobre todo por la importancia de esta parte vital de la vivienda. Los materiales utilizados en el techo se observa que el material más utilizado por esta comunidad es la paja con un 73,17% de las familias encuestadas como lo muestra el gráfico 11.

**Cuadro 11: Pregunta de encuesta Techo, materiales de techo**

Pregunta 4 - Material y estado de la vivienda (techo)	Eternit/ardex	Teja	Zinc	Paja/palma	Lata	Cartón-Plástico
	3	2	3	30	1	2

Fuente: Encuesta TECHO, 2009

Elaboración: Isabel Ordóñez

De la misma forma se observa que la cantidad de filtraciones internas de la vivienda se ubican en el 95,12% de las familias encuestadas. Provocando que los vientos y el agua lluvia entren hasta el lugar de desenvolvimiento familiar como lo indica el cuadro 12.

**Cuadro 12: Pregunta de encuesta Techo, calidad de materiales de techo**

Pregunta 4a - Filtraciones en techo	Si	No
	39	2

Fuente: Encuesta TECHO, 2009

Como se ha especificado durante el estudio, la comunidad indígena usualmente se desenvuelve en ambientes rurales con una gran inclinación hacia su cultura y tradiciones, por lo que los materiales utilizados reflejan esta condición.

Otro de los resultados obtenidos sobre los materiales con los que se construye la vivienda, es la utilización de tierra como material para los pisos en un 100% de casos, el cual se presenta en el cuadro 13, dejando así una muestra con 41 casos de viviendas que aplican esta técnica.

**Cuadro 13: Pregunta de encuesta Techo, materiales del piso**

Pregunta 5 - Material y estado de la vivienda (piso)	Tierra	Madera
	41	0

Fuente: Encuesta TECHO, 2009

Elaboración: Isabel Ordóñez

De la misma forma, se aprecia que el 61% de los casos de estudio indican tener filtraciones en la vivienda, como lo muestra el cuadro 14, específicamente por el piso de tierra. Quiere decir que durante lluvia, viento y cualquier deslizamiento todo elemento que se encuentre alrededor de la vivienda ingresará a las zonas de dormir de la familia, ya que dentro de su cultura, el método más práctico es la estera o paja en la tierra.

**Cuadro 14: Pregunta de encuesta Techo, calidad de materiales del piso**

Pregunta 5a - Filtraciones en (piso)	SI	NO
	25	16

Fuente: Encuesta TECHO, 2009

Elaboración: Isabel Ordóñez

Al identificar que la vida de estas familias se desenvuelve alrededor de la tierra, el estudio pretende definir cómo y en qué porcentaje esta práctica afecta a la salud familiar.

En conclusión, de esta primera etapa sobre la materialidad de la vivienda, se puede colegir que los materiales más utilizados en los casos de estudio son la paja para construir paredes y techo y la tierra para pisos en toda la muestra y que generalmente, ambos materiales están en mal estado y generan un porcentaje sobre la media, de filtraciones dentro de las casas.

En cuanto al acceso a servicios básicos, el estudio determina que la mayor cantidad de familias no poseen un servicio higiénico ni otro tipo de método de eliminación de excretas, por lo tanto el 56% de las familias de la muestra realizan sus deposiciones y demás, en los alrededores de la vivienda, mientras que un segundo grupo que representa el 43% lo realizan en pozos sépticos o negros.

En los siguientes resultados, es importante resaltar lo que el lector pudo contemplar en el capítulo 3 de este documento, cuando se explica sobre el concepto de vivienda deficitaria. Se considera que es automáticamente asume de esta manera cuando carece al menos de 1 de los servicios, si

contemplamos las respuestas expuestas en los cuadros 15, 16 y 17 es fácil conocer el estado de salud y calidad de vida de las 41 familias que se presentan en esta tesis.

**Cuadro 15: Pregunta de encuesta Techo, acceso a servicios básicos, servicio sanitario**

Pregunta 15 - servicios básicos: qué tipo de servicio sanitario tiene?	Letrina	Pozo séptico	Alcantarillado	no tiene
	0	18	0	23

Fuente: Encuesta TECHO, 2009

Elaboración: Isabel Ordóñez

De la muestra analizada en el cuadro 16, 63, el 41% de las familias tienen acceso a energía eléctrica, mientras que el 31, 70% no posee ningún tipo de energía de este tipo.

**Cuadro 16: Pregunta de encuesta Techo, acceso a servicios básicos, energía eléctrica**

Pregunta 16 - servicios básicos: tiene energía eléctrica?	Si (la pagan)	Si (no la pagan)	No tiene
	26	2	13

Fuente: Encuesta TECHO, 2009

Elaboración: Isabel Ordóñez

Por último, cabe indicar que las familias de Guangaje, en cierto porcentaje, tienen acceso a agua entubada, pero es necesario aclarar que ésta no es potable, simplemente se presenta a la comunidad de una manera más accesible.

Por lo tanto, ningún miembro de la parroquia de Guangaje tiene acceso a servicio de agua potable, razón por la cual, se puede entender que esta es una de las causas más importantes por el cual un gran porcentaje de la parroquia tiene problemas de salud.

**Cuadro 17: Hogares ecuatorianos con índice de contraer enfermedades**

Pregunta 17 - servicios básicos: cómo obtiene el agua?	red de agua potable	red de agua entubada	Pozo comunitario	Agua lluvia	Tanque-cisterna
	0	32	0	7	2

Fuente: Encuesta TECHO, 2009

Elaboración: Isabel Ordóñez

Según el cuadro 17, el 78% de las familias del estudio tienen acceso a agua entubada para el consumo diario.

### ***Resultados de las encuestas sobre la cantidad de miembros en una familia y sus niveles de educación y finanzas***

En una segunda etapa es importante analizar la cantidad de personas que habitan por vivienda ya que al hablar de comunidades indígenas usualmente están relacionadas a problemas de hacinamiento.

La primera pregunta para identificar el funcionamiento estructural de la familia es la cantidad de núcleos familiares que habitan por techo, ya que el mayor crecimiento poblacional usualmente se desarrolla dentro de los quintiles más pobres de la población.

**Cuadro 18: Pregunta de encuesta Techo, Cantidad de núcleos familiares bajo el mismo techo**

Pregunta 8 - Cuántos núcleos familiares habitan en la vivienda	1 núcleo	2 núcleos
	37	4

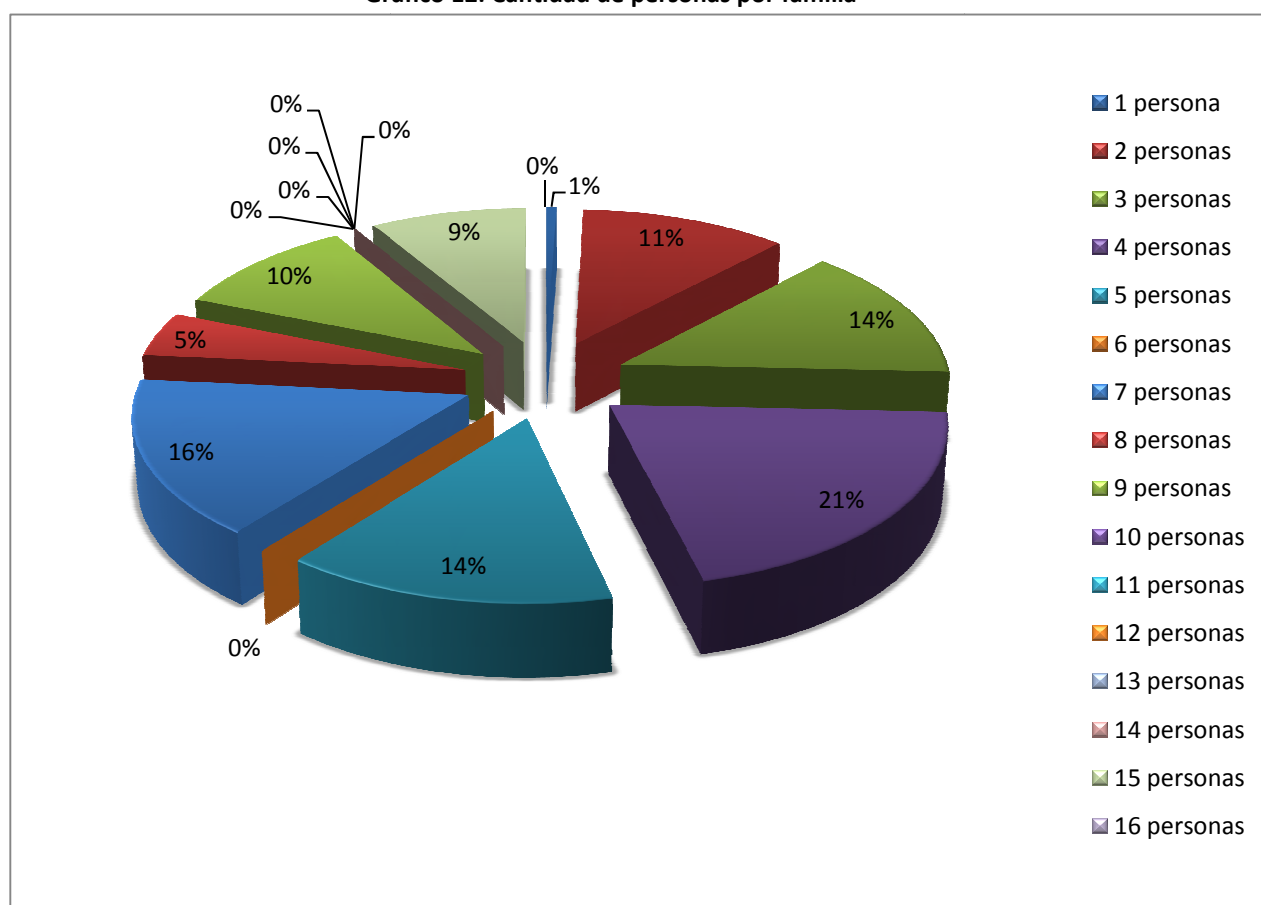
Fuente: Encuesta TECHO, 2009

Elaboración: Isabel Ordóñez

De la muestra de análisis presentada para este estudio, en el cuadro 18, el 90,2% de las familias están constituidas por un solo núcleo familiar dentro de cada vivienda.

Se comprueba que cada familia está constituida por un número de entre 1 y 16 personas, de las cuales los casos más comunes tienen una frecuencia de 2 a 9 miembros por familia, sin embargo, la familia constituida por 4 miembros se ubica en primer lugar en la encuesta, con un 21% de la muestra, como lo presenta el gráfico 12.

**Gráfico 12: Cantidad de personas por familia**



Fuente: Encuesta TECHO, 2009

Elaboración: Isabel Ordóñez

A continuación, en el cuadro 19, se presenta un cuadro especificando el gráfico 12 con una muestra clara de personas que indica numéricamente la cantidad de incidencias de los integrantes de un núcleo familiar, es importante mencionar que existen casos en los que el número de personas es 0 en las encuestas, por lo tanto no se toman en cuenta para el cuadro de referencia.

**Cuadro 19: Cantidad de personas por familia**

Pregunta 11 - Cuántas personas habitan la vivienda	
Número de personas	# casos
1	1
2	20
3	24
4	36
5	25
7	28
8	8
9	18
15	15
Total	175

Fuente: Encuesta TECHO, 2009

Elaboración: Isabel Ordóñez

De los 175 individuos de la muestra, 94, es decir el 53,71%, no ha tenido ningún tipo de instrucción, a éstos no se los incluye en el cuadro por tener como resultado 0; y 72 individuos, es decir el 41,14%, no han completado el ciclo básico, como lo muestra el cuadro 20.

**Cuadro 20: Pregunta de encuesta Techo, nivel de educación**

Pregunta 21 – Nivel de educación	Jardín	2
	Ciclo Básico Incompleto	72
	Ciclo Básico Concluso	1
	Bachillerato Inconcluso	2
	Ninguno	94
	Otro	1 Alfabetización

Fuente: Encuesta TECHO, 2009

Elaboración: Isabel Ordóñez

Como se ha explicado en capítulos anteriores, la preocupación sobre el nivel de educación a nivel de zonas rurales, en especial en la comunidad de la muestra, va directamente ligada a resultados actuales sobre el estado de este factor determinante para el desarrollo y crecimiento comunitario. Existen de la misma forma resultados positivos al visualizar que la nueva generación de la comunidad ya asiste a los primeros años de escolaridad. Sin embargo, veremos adelante los resultados de este factor importante.

**Cuadro 21: Pregunta de encuesta Techo, trabajo fijo**

Pregunta 19 – Datos laborales: Trabajo fijo	
Si	No
10	80

En el cuadro 21 se contempla que únicamente 10 personas de la muestra actualmente mantienen un trabajo bajo relación de dependencia, es decir, que el 5,7% de la muestra tiene ingresos fijos mensualmente.

Mientras que el 45,71% genera sus ingresos diariamente dependiendo de lo que puedan ofrecer tanto en temas agrícolas como mano de obra.

Fuente: Encuesta TECHO, 2009

Elaboración: Isabel Ordóñez

## ***Características de los resultados del estudio***

En los estudios se resaltan como puntos importantes la distribución de dimensiones de la vivienda y la de los integrantes de cada familia.

Primero se identifica que el promedio de tamaño de la vivienda se encuentra en 15,08 metros cuadrados distribuidos para todas las actividades de la familia, es así que, dormir, comer, estudiar y convivir se realizan en un espacio único para la familia, privándolos así de intimidad y un buen desenvolvimiento familiar. En el cuadro 22, detonando como punto clave la urgencia por un tema claro de hacinamiento, como lo explicaba la autora en el capítulo 3 del texto, donde nuevamente podemos recalcar que la comunidad vive en una vivienda deficitaria.

**Cuadro 22: Pregunta de encuesta Techo, dimensiones de la vivienda en metros cuadrados**

Pregunta 12 - dimensiones de la vivienda en Mtrs 2	Promedio
	15,08

Fuente: Encuesta TECHO, 2009

Elaboración: Isabel Ordóñez

Como explica la autora anteriormente el promedio de vivienda es preocupante, sin embargo, el cuadro 23 presenta una realidad un tanto más cruda para el análisis, indicando que el espacio de desenvolvimiento de un individuo es de 4,39 metros cuadrados, es decir que los miembros de estas familias no poseen un espacio horizontal dentro del hogar donde puedan recostarse a la vez.

**Cuadro 23: Pregunta de encuesta Techo, cantidad de personas por metro cuadrado**

Pregunta 13 - cantidad de personas por metro cuadrado	Promedio
	4,39

Fuente: Encuesta TECHO, 2009

Elaboración: Isabel Ordóñez

Por lo tanto, en promedio cada individuo de este estudio tiene 0,40 plazas para dormir en un hogar, resultando así que las personas no poseen un espacio real donde puedan descansar horizontalmente.

**Cuadro 24: Pregunta de encuesta Techo, Distribución para dormir por individuo/familia**

Pregunta 14 - distribución para dormir	Promedio de plazas por persona
	0,40

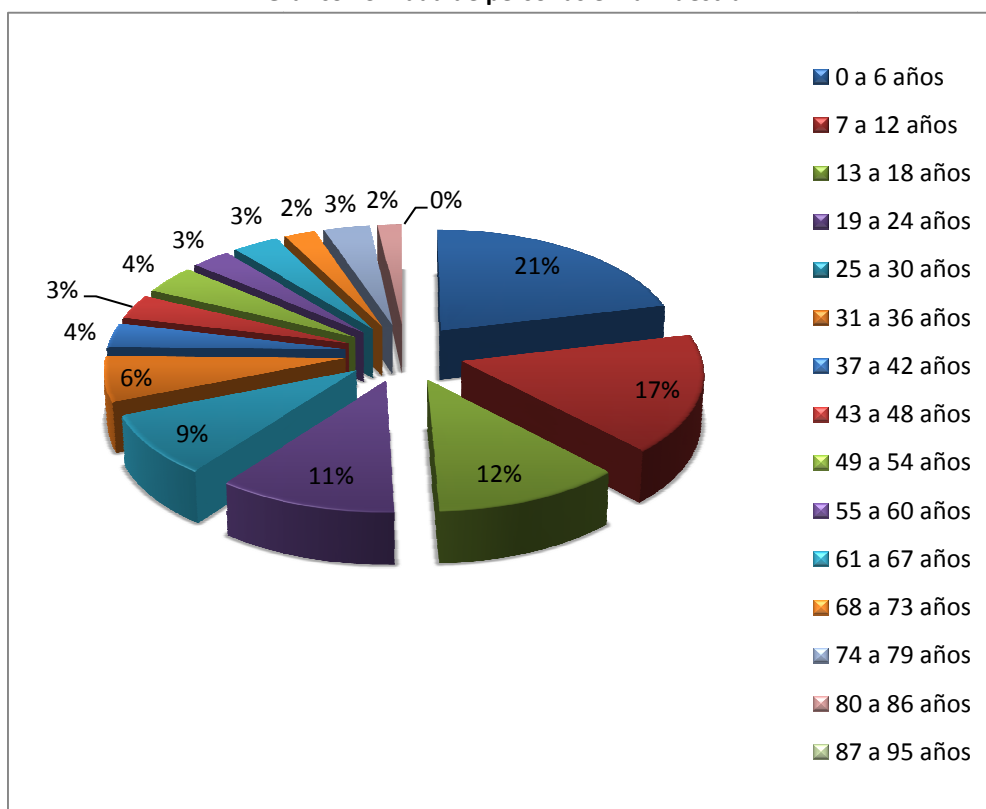
Fuente: Encuesta TECHO, 2009

Elaboración: Isabel Ordóñez

Se ha calculado que la edad de las personas que son miembros de una familia, mantiene una brecha de entre 0 y 95 años, ya que al menos un miembro se encuentra en ese rango de edades. Para esta evaluación es importante definir que los grupos de la muestra se han dividido de esta manera para ir acorde a la metodología que utiliza TECHO para agrupar a segmentos específicos en actividades de estimulación y trabajo específicos en etapas posteriores.

De este segmento la muestra con mayor cantidad de individuos por rango de edad comprende el grupo de 0 a 6 años de edad con un 21% como lo muestra el gráfico 13.

**Gráfico 13: Edad de personas en la muestra**



Fuente: Encuesta TECHO, 2009

Elaboración: Isabel Ordóñez

Esta información también se especifica en el cuadro 25 donde es posible apreciar las edades por número de personas de la muestra, lo que valida el gráfico anterior en individuos.

**Cuadro 25: Pregunta de encuesta Techo, distribución de edades de la muestra**

Pregunta 18 - edad de los integrantes de la familia	
0 a 6 años	37
7 a 12 años	29
13 a 18 años	20
19 a 24 años	19
25 a 30 años	15
31 a 36 años	11
37 a 42 años	6
43 a 48 años	6
49 a 54 años	7
55 a 60 años	5
61 a 67 años	6
68 a 73 años	4
74 a 79 años	6
80 a 86 años	3

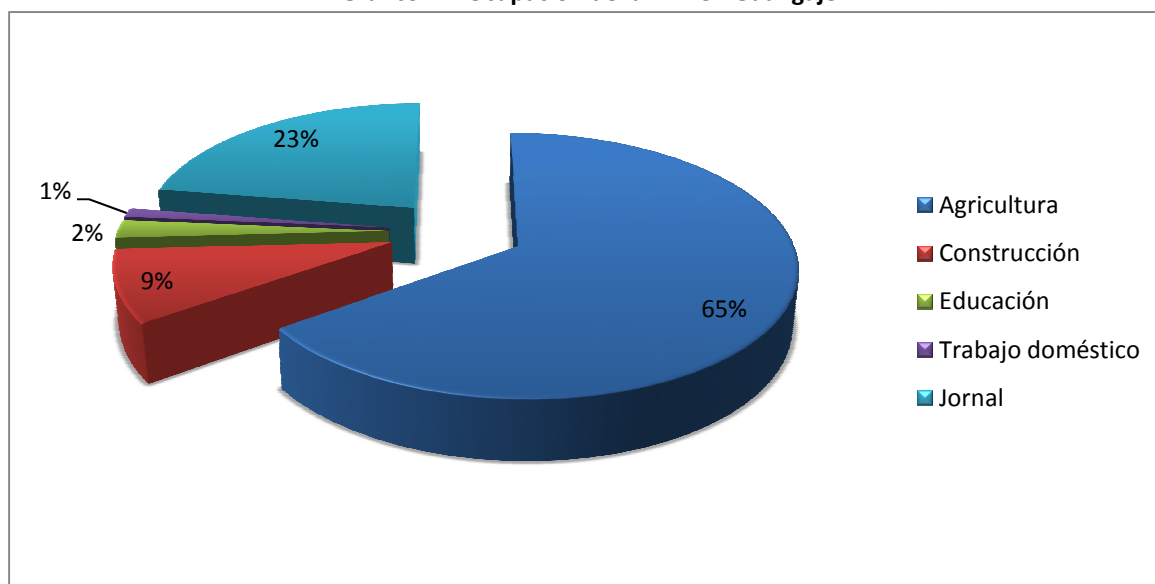
Fuente: Encuesta TECHO, 2009

Elaboración: Isabel Ordóñez

Por último, como parte final del estudio preliminar de la situación de las familias, se explica la situación de ocupación gráfico 14, ingresos cuadro 26, y egresos de la comunidad cuadro 27.

En el gráfico 14 se aprecia que el segmento que comprende la población económicamente activa, involucra a un 39,42% de la muestra. Aquí se observa que sus ocupaciones se direccionan en su mayoría a servicios agrícolas, con un segundo lugar como jornaleros y constructores.

**Gráfico 14: Ocupación de la PEA en Guangaje**



Fuente: Encuesta TECHO, 2009

Elaboración: Isabel Ordóñez



**Cuadro 26: Pregunta de encuesta Techo, nivel de ingresos**

Pregunta 28 - Ingreso	Trabajo informal	Trabajo formal	Bono DH	Bono jubilado	Ayuda familiar	Otros	TOTAL
Ingresos totales de la muestra	3.109	1.580	900	30	130	20	5.769
Promedio de ingresos por familia	75,82	38,53	21,95	0,73	3,17	0,48	140,70

Fuente: Encuesta TECHO, 2009

Elaboración: Isabel Ordóñez

Como lo muestra el cuadro 26, la actividad que mayor nivel de ingresos genera es el trabajo informal, con un promedio de USD 75,82 por familia al mes, es decir, aproximadamente USD 2,52 diarios. Dentro de este aspecto, cada familia en promedio genera USD 140 mensuales, es decir, USD 4,66 al día por familia.

Por otra parte, el nivel de gastos el cuadro 27 indica que los montos comunes de pago son servicios básicos y bienes de la canasta básica.

**Cuadro 27: Pregunta de encuesta Techo, nivel de egresos**

Pregunta 29 – Egresos mensuales	Egresos totales de la muestra	Promedio de Egresos por familia
Pago de luz	139	3,39
Pago de agua	42,71	1,04
Teléfono	6	0,14
Celular	45	1,09
Medicamentos	118	2,87
Alquiler	10	0,24
movilización	688	16,78
Vestimenta	771,5	18,82
Retenciones familiares	35	0,85
Pago de prestamos	0	0
Pago comida	1.238	30,19
Educación	30	0,73
Otro	30	0,73
TOTAL	3.153,21	76,90

Fuente: Encuesta TECHO, 2009

Elaboración: Isabel Ordóñez

Por lo tanto, los rubros que más egresos generan son alimentación, para lo cual se gasta USD 30,19, vestimenta, USD 18,81 y movilización, USD 16,78 mensuales por familia.

## ***Resultados de las encuestas post construcción realizadas para este estudio 2011***

El siguiente grupo de encuestas fueron ejecutadas por la autora y un equipo de apoyo para el análisis en específico. Esta encuesta se corrió al mismo segmento de personas que se analizan anteriormente, con una diferencia de 3 años entre tomas, con el fin de identificar cuáles han sido las modificaciones y resultados obtenidos luego de la construcción de la vivienda de emergencia de TECHO.

La muestra del análisis se reduce a 35 familias del estudio, ya que las restantes 6 no pudieron ser ubicadas. Dentro de la muestra se debe aclarar que todas las familias han sido beneficiadas con una vivienda de TECHO Ecuador.

### ***Resultados de las encuestas en cuanto a los materiales con los que está construida y el acceso a servicios básicos***

Similar a la evaluación anterior se pretende analizar cada una de las áreas importantes de la encuesta que podrán apoyar la respuesta a las preguntas de investigación planteadas en este documento, por lo tanto se analizarán los siguientes puntos, materialidad de las paredes en el cuadro 28, estado de las paredes en el cuadro 29, materiales de techo en el cuadro 30, calidad de los materiales utilizados en techo en el cuadro 31, material para el piso cuadro 32, calidad del piso cuadro 33.

**Cuadro 28: Pregunta de encuesta Techo, materiales de paredes**

Pregunta 3 - material y estado de la vivienda paredes	Madera
	35

Fuente: Encuesta TECHO, 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

De las viviendas encuestadas, un 65,71% tiene las paredes en buenas condiciones sin tener filtraciones dentro de la vivienda, mientras que un 34,28% indica que a pesar de que los materiales son nuevos y distintos, si poseen filtraciones dentro de la vivienda como lo muestra el cuadro 28.

**Cuadro 29: Pregunta de encuesta Techo, calidad de las paredes**

Pregunta 3a - Filtraciones en paredes	Si	No
	12	23

Fuente: Encuesta TECHO, 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

Por ser una vivienda de TECHO, claramente los resultados serán del mismo material, en esta pregunta puntual, en todos los casos como se presenta en el cuadro 30.

**Cuadro 30: Pregunta de encuesta Techo, materiales Techo**

Pregunta 4 - Material y estado de la vivienda Techo	Zinc
	35

Fuente: Encuesta TECHO, 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

De las viviendas encuestadas un 28,57% tiene los techos en buenas condiciones sin tener filtraciones dentro de la vivienda, mientras que un 71,42% indica que a pesar de que los materiales a pesar de ser nuevos y distintos, poseen filtraciones dentro de la vivienda como lo indica el cuadro 31.

**Cuadro 31: Pregunta de encuesta Techo, calidad de materiales del techo**

Pregunta 4a - Filtraciones en techo	Si	No
	25	10

Fuente: Encuesta TECHO, 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

Por ser una vivienda de TECHO, claramente los resultados serán del mismo material, en esta pregunta puntual, en todos los casos como se presenta en el cuadro 32.

**Cuadro 32: Pregunta de encuesta Techo, materiales piso**

Pregunta 5 - Material y estado de la vivienda (piso)	Madera	Tierra
	35	0

Fuente: Encuesta TECHO, 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

**Cuadro 33: Pregunta de encuesta Techo, calidad materiales piso**

Pregunta 5a - Filtraciones en (piso)	SI	NO
	0	35

Fuente: Encuesta TECHO, 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

Como indica el cuadro 33, de las viviendas encuestadas un 100% tiene los pisos en buenas condiciones sin tener filtraciones dentro de la vivienda.

En cuanto a los servicios básicos se mantiene la misma realidad previa a la construcción de la vivienda de emergencia.

**Cuadro 33: Pregunta de encuesta Techo, servicios básicos, servicio sanitario**

Pregunta 15 - servicios básicos: qué tipo de servicio sanitario tiene?	Letrina	Pozo séptico	Alcantarillado	no tiene
	10	9	0	16

Fuente: Encuesta TECHO, 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

El nivel de familias que no tienen servicio higiénico es el más alto en la muestra, seguido por el uso de letrina, como lo indica el cuadro 34.

**Cuadro 34: Pregunta de encuesta Techo, servicios básicos, energía eléctrica**

Pregunta 16 - servicios básicos: tiene energía eléctrica?	Sí (la pagan)	Sí (no la pagan)	No tiene
	30	1	4

Fuente: Encuesta TECHO, 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

El 85,71% de las familias encuestadas tiene luz eléctrica mientras que el 11,4% no posee ningún servicio de energía. Por lo que se puede apreciar en el cuadro 35.

**Cuadro 35: Pregunta de encuesta techo, servicios básicos, sistema de agua**

Pregunta 17 - servicios básicos: cómo obtiene el agua?	Red de agua potable	Red de agua entubada	Pozo comunitario	Agua lluvia	Tanque-cisterna
	0	34	1	0	0

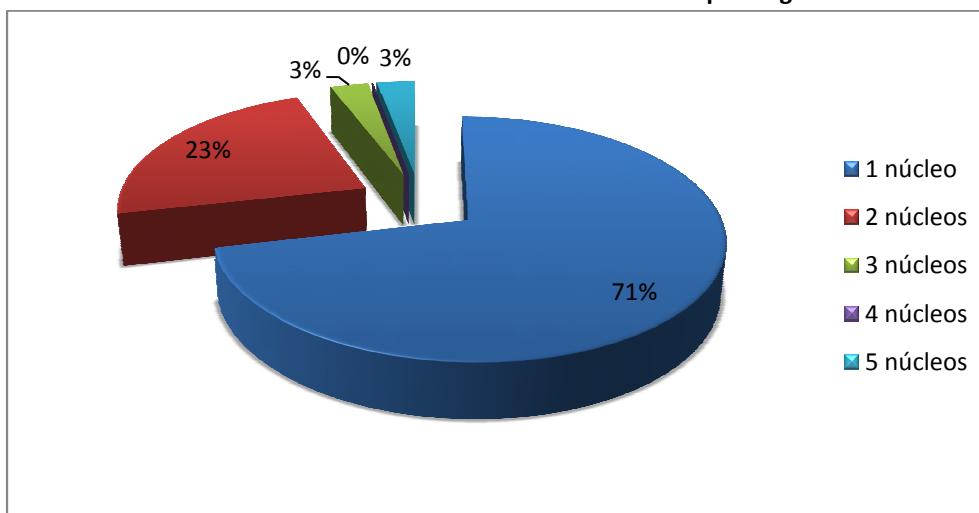
Fuente: Encuesta TECHO, 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

En este punto es importante aclarar que la red de agua entubada no es considerada como agua potable, por lo tanto ninguna familia de la parroquia de Guangaje goza de este servicio. A pesar de ello el 97,14% de las familias poseen agua entubada en las cercanías de sus casas.

### ***Resultados de las encuestas sobre la cantidad de miembros en una familia y sus niveles de educación y finanzas***

**Gráfico 15: Número de núcleos de familia por hogar**

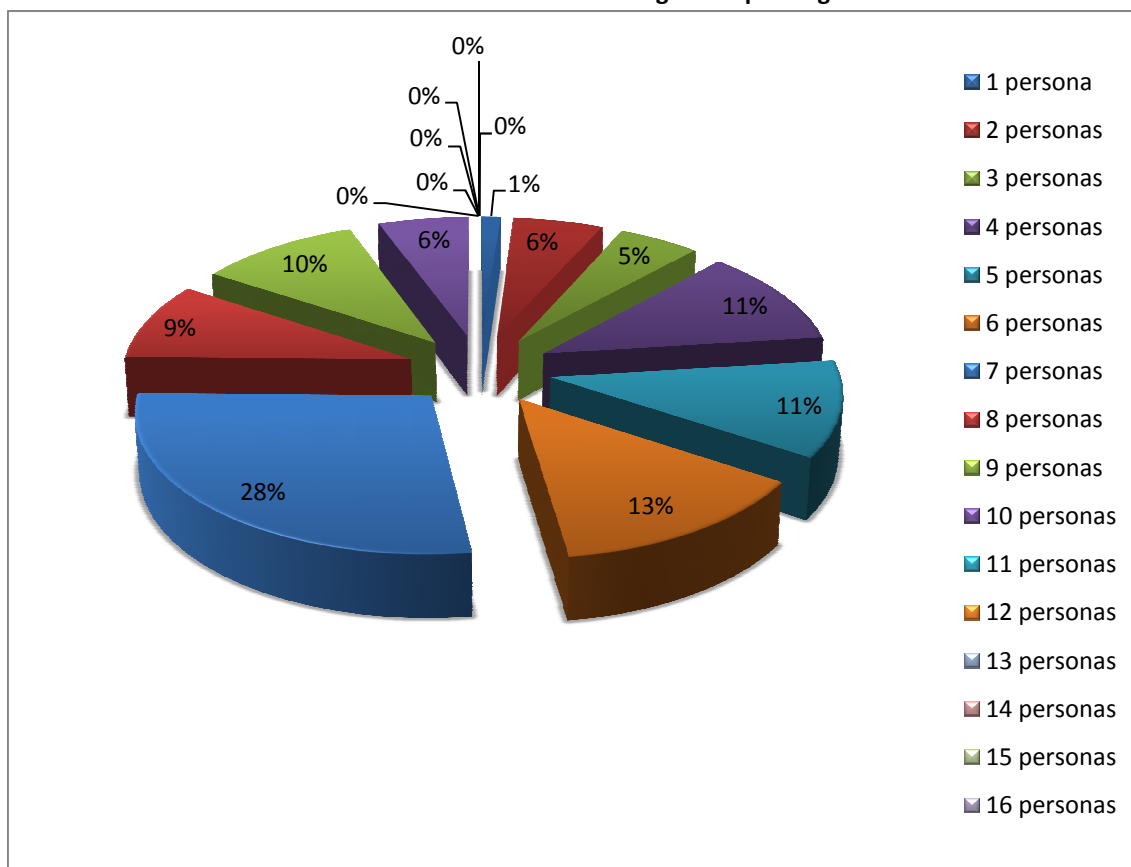


Fuente: Encuesta TECHO, 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

En el gráfico 15, las familias se desarrollan en 1 núcleo por hogar en su gran mayoría, definiendo así la estructura y desenvolvimiento del mismo en torno a las decisiones en cuanto a ingresos, al igual que en incentivos de mejora.

**Gráfico 16: Número de integrantes por hogar**



Fuente: Encuesta TECHO, 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

En el gráfico 16, la distribución de familias se muestra más equitativa, mostrando así brechas muy poco significativas, a pesar de ello se puede apreciar que el número más grande de la muestra es de 7 integrantes por familia, observando, igual que anteriormente, la característica de mantener núcleos familiares extensos.

En el caso del nivel de educación de las familias, se aprecia que la brecha entre haber terminado alguno de los ciclos de enseñanza y no haber recibido ninguno se acorta, permitiendo así generar una mejora en expectativas de los individuos, una muestra clara de la distribución del nivel de estudios de la muestra se presentan en el cuadro 36 a continuación.

**Cuadro 36: Pregunta de Encuesta TECHO, nivel de educación**

Pregunta 21 - Nivel de educación	Jardín	19
	Ciclo básico incompleto	57
	Ciclo básico concluso	18
	Bachillerato inconcluso	26
	Bachillerato concluso	9
	Superior inconcluso	2
	Superior concluso	0
	Certificado ocupacional	0
	Ninguno	40
	otro	3

Fuente: Encuesta TECHO, 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

Es así que a pesar de que el número representativo de la muestra sigue siendo “Ninguno”, los otros indicadores presentan incrementos notorios.

## Características de los resultados del estudio

El estudio fue realizado procurando mantener la misma muestra realizada con anterioridad, obteniendo los siguientes resultados:

En el cuadro 37 se encuentra que en promedio las viviendas tienen una dimensión de 20,51 metros cuadrados para el desenvolvimiento de las familias.

**Cuadro 37: Pregunta de encuesta Techo, dimensiones de la vivienda en metros cuadrados**

Pregunta 12 - Dimensiones de la vivienda en mtrs <sup>2</sup>	Promedio
	20,51

Fuente: Encuesta TECHO, 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

De la misma forma en el cuadro 38 se observa que la cantidad de personas por metro cuadrado es de 5,313 metros, por lo tanto el espacio que tiene un individuo dentro de la vivienda es suficiente para que varios o todos los miembros puedan recostarse al mismo tiempo.

**Cuadro 38: Pregunta de encuesta Techo, promedio de personas por metro cuadrado en una vivienda**

Pregunta 13 - Cantidad de personas por metro cuadrado	Promedio
	5,31

Fuente: Encuesta TECHO, 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

**Cuadro 39: Pregunta de encuesta Techo, nivel de educación**

Pregunta 14 - Distribución para dormir	Promedio de plazas por persona
	0,588

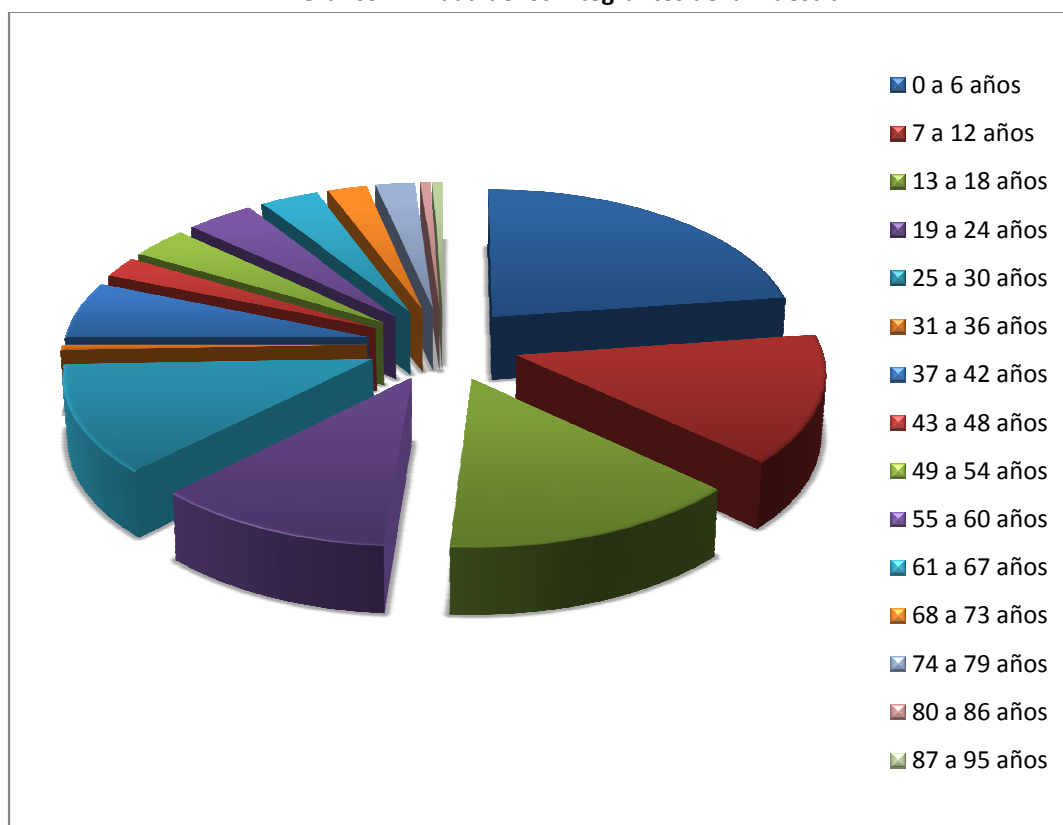
Fuente: Encuesta TECHO, 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

Por otro lado, la cantidad de espacio que tiene un individuo para recostarse en una plaza de cama es de 0,588 plazas por individuo, como lo muestra el cuadro 39.

En cuanto a la segmentación por edades, en el gráfico 17, se identifica nuevamente que el grupo con mayor número de integrantes es el de 0 a 6 años, validando una vez más que las comunidades se encuentran en un constante proceso de crecimiento y reproducción.

**Gráfico 17: Edad de los integrantes de la muestra**



Fuente: Encuesta TECHO, 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

Para conocer la realidad de trabajo y búsqueda de mejora, la autora pretende definir, igual que el primera encuesta, como se distribuyen las ocupaciones de las cabezas de familia para conseguir el sustento diario, así lo muestra el cuadro 40.

**Cuadro 40: Pregunta de encuesta Techo, Ocupaciones laborales de acuerdo a la PEA**

Pregunta 18 - Datos laborales: Ocupación				
PEA	Agricultura	Construcción	Educación	Jornal
83	72	8	3	7

Fuente: Encuesta TECHO, 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

Se determina que la mayor cantidad de individuos que se encuentran en edades que comprenden a la población económicamente activa, está estrechamente vinculada con el trabajo como agricultor, así que un 86,74% de la PEA se encuentra realizando actividades de producción agrícola.

**Cuadro 41: Pregunta de encuesta Techo, Ocupaciones laborales de acuerdo a la PEA**

Pregunta 19 - Datos Laborales: trabajo fijo	
Si	No
6	82

Fuente: Encuesta TECHO, 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

En el cuadro 41, a pesar de que el 46,62% de los individuos se encuentran en edades que comprenden a la población económicamente activa, los que mantienen un trabajo formal con un salario fijo representan únicamente el 7,22%.

Como último punto fundamental de análisis, se pretende conocer cuántos de los miembros beneficiarios con la intervención de TECHO han modificado la situación de estudios desde la última toma, por lo tanto, es importante saber cuántas personas se encuentran estudiando actualmente, el cuadro 42 se puede apreciar el impacto.

**Cuadro 42: Pregunta de encuesta Techo, Estudian actualmente**

Pregunta 22 - Estudia actualmente	Si	No
	76	91

Fuente: Encuesta TECHO, 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez



Por otro lado el interés que existe por la continuidad en los estudios se presenta con una brecha más corta, indicando que existe una mayor intención de continuar estudiando.

## Análisis comparativo

Para determinar las modificaciones que se han generado en los 3 años de análisis, es importante identificar los puntos críticos de análisis. Es así que definimos que la comparación se realizará únicamente en base a las preguntas 15, 16, 17, 19, 22, 24, 28 y 29 de la encuesta con formato de TECHO.

**Cuadro 43: Pregunta de encuesta Techo, acceso a servicios básicos, sanitario 2009-2011**

Pregunta 15 - servicios básicos: qué tipo de servicio sanitario tiene?	2009	2011
Letrina	0	10
Pozo séptico	18	9
Alcantarillado	0	0
no tiene	23	16

Fuente: Encuestas TECHO, 2009- 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

La pregunta 15 de la encuesta, representada en el cuadro 43, la cual se realizó en el periodo entre el 2009 y 2011 de la comunidad de estudio arroja como resultado, que las familias han adoptado un sistema de eliminación de excretas mediante letrina. Es así que de un 56,09% de familias que antes no tenían ningún sistema de eliminación de residuos, para el 2011 un 28,57% utiliza el método por letrina. Esta modificación no la realizó TECHO dentro de su intervención a la comunidad, pero puede ser efecto de la pro actividad de las familias en una búsqueda de mejora comunitaria. Sin embargo, queda latente que aún la comunidad no goza de servicios de alcantarillado o eliminación salubre de excretas.

**Cuadro 44: Pregunta de encuesta Techo, acceso a servicios básicos, energía eléctrica 2009-2011**

Pregunta 16 - servicios básicos: tiene energía eléctrica?	2009	2011
Sí (la pagan)	26	30
Sí (no la pagan)	2	1
No tiene	13	4

Fuente: Encuestas TECHO, 2009- 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

En la pregunta 16 de la encuesta, representada por el cuadro 44 del presente documento, se observa que ha crecido el número de familias con acceso a luz eléctrica en un 22,29% entre los años 2009 y 2011 del periodo de estudio, dando una clara indicación de la existencia de mayor acceso a servicios básicos. Guangaje al mantener un nivel de organización, asambleas y decisiones grupales ha generado este resultado, el cual es gestionado específicamente por la comunidad, el proceso sigue

en progreso ya que el sistema de cableado sigue avanzando en mingas hacia las viviendas más alejadas.

**Cuadro 45: Pregunta de encuesta Techo, acceso a servicios básicos, agua potable 2009-2011**

Pregunta 17 - servicios básicos: cómo obtiene el agua?	2009	2011
Red de agua potable	0	0
red de agua entubada	32	34
Pozo comunitario	0	1
Agua lluvia	7	0
Tanque- cisterna	2	0

Fuente: Encuestas TECHO, 2009- 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

Como lo muestra el cuadro 45, en cuanto al servicio de agua potable, debe aclararse nuevamente que esta parroquia no cuenta con este servicio, por lo tanto, el análisis se lo hace únicamente en base al acceso a agua entubada que proporciona un nivel mayor de comodidad a las familias ya que se acerca a sus hogares, pero es importante recalcar que no cumple con los criterios básicos de potabilización. Es así que se define un crecimiento de acceso a este servicio en un 19,09% entre los años 2009 a 2011. Sin embargo, no se puede evitar mencionar que se observa una mejora en el acceso a este servicio a nivel comunitario. Es importante aclarar que al no contar con un servicio de agua potable, todas las personas con acceso a esta red entubada pueden contraer enfermedades comunes como diarrea.

En el cuadro 46 se analiza la pregunta 18 de la encuesta realizada por TECHO y se define en primera instancia que la Población Económicamente Activa se ha incrementado en un 7,2%. La disminución de la cantidad de personas que trabajan en jornales es positiva para este grupo ya que el jornal ha sido una de las principales causas de migración de esta comunidad, la razón es que buscan asentarse a zonas más próximas a donde realizan sus labores.

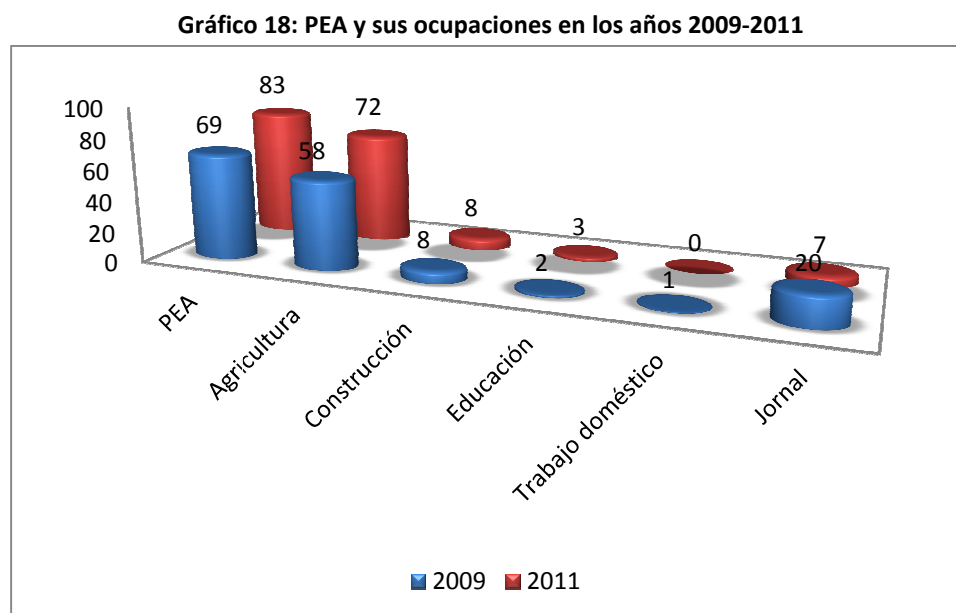
**Cuadro 46: Pregunta de encuesta Techo, Ocupación de PEA 2009-2011**

Pregunta 18 – datos laborales: ocupación	2009	2011
PEA	69	83
Agricultura	58	72
Construcción	8	8
Educación	2	3
Trabajo doméstico	1	0
Jornal	20	7

Fuente: Encuestas TECHO, 2009- 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

Dentro de esta misma pregunta se puede apreciar en el gráfico 18, que el número de personas dedicadas al trabajo de agricultura ha incrementado en un 7,30%, donde la familia procura quedarse más cerca del hogar.



Fuente: Encuestas TECHO, 2009- 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

Se identifica claramente que los incrementos son concisos considerando el margen de error de 6 encuestados entre las dos muestras.

En relación al tema de acceso a ingresos, la pregunta 19, representada en el cuadro 47, analiza si existe un mayor acceso a un trabajo formal remunerado con un sueldo fijo mensual. Del cual se obtienen los siguientes resultados:

**Cuadro 47: Pregunta de encuesta Techo, trabajo fijo 2009-2011**

Pregunta 19 - Datos laborales: trabajo fijo	2009	2011
Si	10	6
No	80	82

Fuente: Encuestas TECHO, 2009- 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

En los años de estudio se ha observado una disminución de la cantidad de individuos que realizan trabajo formal con una variación de 2,34% negativa, dato preocupante para el acceso a un ingreso constante a cada una de las familias.

**Cuadro 48: Pregunta de encuesta Techo, nivel de asistencia actual a centros educativos 2009-2011**

Pregunta 22 -	2009	2011
---------------	------	------

estudia actualmente		
Si	41	76
No	134	91

Fuente: Encuestas TECHO, 2009- 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

En el caso puntual de asistencia a un centro educativo como lo muestra el cuadro 48, en el análisis comparativo se dio un incremento, el interés de culminar o mantener el nivel de educación ha aumentado notablemente con un índice de 19,28% de la muestra en el periodo de estudio. Es importante en este tema contemplar que únicamente las personas que tienen acceso a estudio son las personas que hablan español dentro de la comunidad, serán ellos quienes puedan realizar un contacto, planear o considerar una plataforma de negociaciones con las ciudades más cercanas para comercializar productos.

Dentro del estudio se pretendía realizar una comparación en el tiempo, sobre los problemas de salud que aquejan a la comunidad, sin embargo, al ordenar la información se observa que existe un gran número de encuestados en el 2009 que no responden a la pregunta sobre la situación de salud, dejando así una incongruencia de data para poder analizar el impacto. El cuadro 49 muestra los resultados obtenidos de la pregunta acerca de salud en los dos periodos.

**Cuadro 49: Pregunta de encuesta Techo, problemas de salud 2009-2011**

Pregunta 24 - Problemas de salud	2009	2011
Gripes	0	4,33
Tos	1	0
Fiebres	0	2,5
Alergias	0	0
Diarreas	4	9
Respiratorias	4	3,83
Ninguna	42	140
No responde	115	0
Otra	2	15

Fuente: Encuestas TECHO, 2009- 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

Por lo tanto dentro de la pregunta 24, que se muestra en el cuadro 49, lo que se puede concluir es que las enfermedades que se presentan comúnmente son la gripe, fiebre, diarrea y la opción “otras” han tenido un incremento entre los años 2009 al 2011. Se debe considerar que esta información está relacionada a que en una búsqueda de mejora, las familias están preocupándose en mayor medida de la salud de sus integrantes, por lo tanto, asisten con mayor frecuencia a los centros de salud cercanos.

Luego de haber analizado la situación de salud y su impacto en la familia, a continuación se realiza la revisión del nivel de ingresos en los dos periodos para identificar si ha existido crecimiento en el último periodo, como lo muestra el cuadro 50.

**Cuadro 50: Pregunta de encuesta Techo, ingresos en dólares 2009-2011**

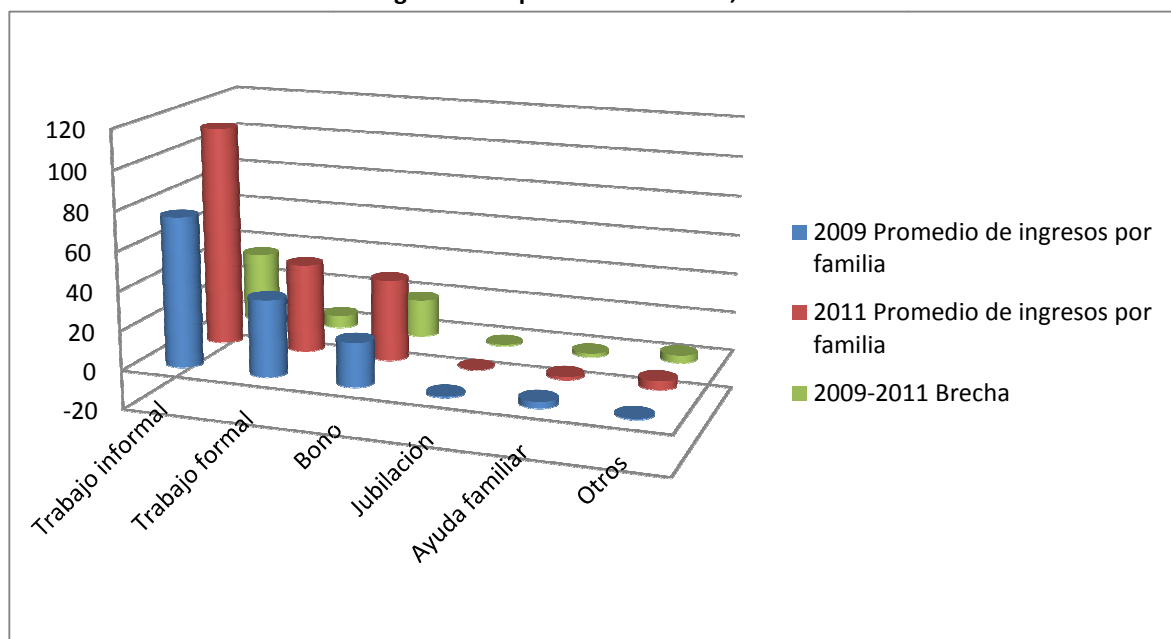
	2009		2011		
Pregunta 28 – Ingreso	Ingresos totales en dólares de la muestra	Promedio de ingresos en dólares por familia	Ingresos totales en dólares de la muestra	Promedio de ingresos en dólares por familia	Brecha en dólares
Trabajo informal	3.109,0	75,8	3.900,0	111,4	35,6
Trabajo formal	1.580,0	38,5	1.570,0	44,9	6,3
Bono	900,0	22,0	1.435,0	41,0	19,0
Jubilación	30,0	0,7	0,0	0,0	-0,7
Ayuda familiar	130,0	3,2	50,0	1,4	-1,7
Otros	20,0	0,5	150,0	4,3	3,8
Total	5.769,0	140,7	7.105,0	203,0	62,3

Fuente: Encuestas TECHO, 2009- 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

Se determina que existe un incremento en el nivel de ingresos en 35 dólares mensuales promedio por familia en el periodo de estudio, considerando el margen de error de 6 familias. Nuevamente el método de ingreso con mayor influencia es el trabajo informal. Se debe contemplar que a pesar de que el ingreso se genere de manera informal, con la información proporcionada anteriormente en el gráfico 18, existe un interés por generar más ingresos para la familia. Como lo indica el gráfico 19, el nivel de ingresos total en el año 2011 ha incrementado.

**Grafico 19: Ingresos comparados en dólares, años 2009-2011**



Fuente: Encuestas TECHO, 2009- 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

Por último se analiza el nivel de egresos obtenidos en periodo de estudio, donde se pretende visualizar si los individuos mantienen la relación de ingreso gasto en los dos periodos, considerando que el nivel de ingresos aumentó en la última encuesta, estos resultados se muestran de manera detallada en el cuadro 51, donde se puede apreciar cuales son los gastos que la familia prioriza y con lo que se puede analizar si existe una responsabilidad más acentuada en la búsqueda de desarrollo.

**Cuadro 51: Pregunta de encuesta Techo, ingresos 2009-2011**

	2009		2011		
Pregunta 29 – Egresos mensuales	Egresos totales en dólares de la muestra	Promedio de egresos en dólares por familia	Egresos totales de la muestra en dólares	Promedio de egresos por familia en dólares	Brecha en dólares
Pago de luz	139,0	3,4	176,0	5,0	1,6
Pago de agua	42,7	1,0	24,5	0,7	-0,3
Teléfono	6,0	0,1	0,0	0,0	-0,1
Celular	45,0	1,1	46,0	1,3	0,2
Medicamentos	118,0	2,9	77,0	2,2	-0,7
Alquiler	10,0	0,2	0,0	0,0	-0,2
movilización	688,0	16,8	477,5	13,6	-3,1
Vestimenta	771,5	18,8	1.058,0	30,2	11,4
Retenciones familiares	35,0	0,9	163,0	4,7	3,8
Pago de prestamos	0,0	0,0	359,0	10,3	10,3
Pago comida	1.238,0	30,2	1.747,0	49,9	19,7

Educación	30,0	0,7	354,3	10,1	9,4
otro	30,0	0,7	85,0	2,4	1,7
Total	3.153,2	76,9	4.567,3	130,5	53,6

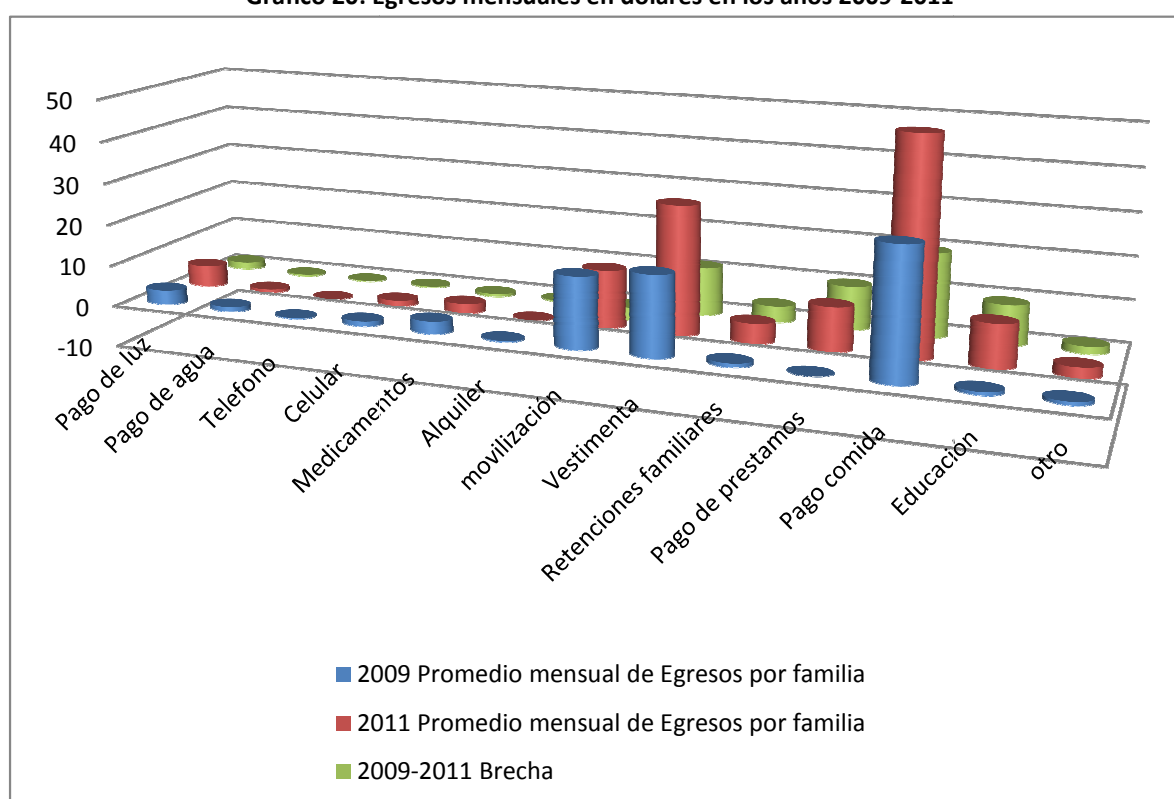
Fuente: Encuestas TECHO, 2009- 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

En el cuadro 51 podemos observar que la mayoría de los rubros se mantienen en valores similares en ambos años, sin embargo resalta un incremento en rubros como son la vestimenta mensual, las retenciones familiares, el pago de préstamos, pago de comida mensual y la educación con los montos más importantes.

Esta modificación se puede apreciar de mejor manera en el gráfico 20.

**Gráfico 20: Egresos mensuales en dólares en los años 2009-2011**



Fuente: Encuestas TECHO, 2009- 2011

Elaboración: Isabel Ordóñez

Es así que se visualiza a los rubros con mayor incremento en los dos periodos, considerando que son fácilmente influenciados por la liquidez de los individuos y las variaciones de inflación, mientras que los otros se mantienen con tarifas fijas en el tiempo.

A continuación algunos puntos fundamentales de un análisis no cuantificable, sino de una medición cualitativa.

- Al hablar de personas que se encuentran en una situación precaria de vivienda y alimentación no es tan difícil entender en qué estado se encuentra su educación.

- Otro dato importante identificado es que la distancia que los niños y jóvenes deben recorrer para acceder a una educación que además es caduca, es extremadamente larga. En la actualidad existen 24 escuelas que abastecen la demanda de 36 comunidades que conforman la Parroquia. Entonces los jóvenes que acuden al colegio deben recorrer distancias que comprenden entre una hora y media, las más cercanas, y tres horas las más alejadas. Este limitante conlleva a casos de una nula dedicación, deserción total del estudio por motivos de supervivencia y un alto nivel de exposición de los niños o jóvenes al recorrer distancias tan grandes sin compañía de un adulto que sea responsables de los mismos.
- La salud que afecta desde temprana edad al desenvolvimiento motriz de los individuos presenta en adelante limitaciones para participar de una vida productiva. En el caso de estudio, en la Parroquia de Guangaje existe un centro de salud para 3.989 habitantes, ubicado en el pueblo, al que toda la población debe transportarse en la mayoría de casos a pie. Teniendo en cuenta las distancias y el poco acceso a caminos el problema latente desemboca en altos niveles de incapacidades físicas o en el peor de los casos mortalidad.



## ***Conclusiones y recomendaciones***

Luego de aplicar la encuesta inter temporal se analizan los resultados obtenidos con el fin de definir si existe un impacto en la Parroquia Guangaje, para luego definir si esta intervención es positivo o negativo.

La meta es poder definir el impacto obtenido en la comunidad y cuál es la situación real actual en la que viven sus habitantes.

En este capítulo, se presentan las principales conclusiones y recomendaciones de la investigación.

### **Conclusiones**

En un contexto general, algunas de las conclusiones generales que se obtienen de la información recopilada para este estudio.

Sin sentido de pertenencia no hay costumbre para trabajar, estudiar, o superarse por lo que en muchos casos los ingresos básicos obtenidos por los individuos del hogar se destinarán para cubrir futuros inconvenientes de salud emergentes.

Estos indicadores de la pobreza están ligados a la falta de acceso de los individuos a un método de transacción económica equitativa. CEPAL propone como una de las alternativas, la *promoción de nuevos métodos cooperativos de comercialización*. La economía rural debe hacer frente a altos costos de transacción en diversos mercados de productos básicos; de ahí que las zonas que tienen las mejores conexiones de mercado sean las más desarrolladas. Por consiguiente, es preciso hacer más hincapié en el desarrollo de los mercados rurales. La escasa capacidad negociadora de los pequeños agricultores en sus transacciones comerciales es un problema recurrente, sobre todo cuando los mercados se van haciendo cada vez más competitivos y exigen el funcionamiento de sistemas de información más complejos. CEPAL, 70 (140-170)

La sociedad ecuatoriana por varios años ha caído en el vicio del paternalismo y la compra de votos políticos, por lo tanto, las comunidades y agrupaciones con poco acceso a calidad de vida están acostumbradas a tener este tipo de accesos esporádicos que benefician temporalmente su situación sin preocuparse de satisfacer sus necesidades a largo plazo.

#### **Las respuestas a las preguntas del problema a continuación:**

A pesar de la construcción de la vivienda de emergencia de TECHO existen casos en los que aún hay filtraciones por los techos a las viviendas con un 71,43%, mientras que los pisos y paredes se encuentran con un 100% de satisfacción. Por lo tanto, en tema de materialidad la familia cuenta con un piso seco a diferencia del piso de tierra. Lo cual puede considerarse como un impulso a realizar un cambio en el estilo de vida y organizarse como comunidad.

Incremento en el nivel de ingresos por familia, dando la oportunidad de obtener una calidad de vida más adecuada, sin embargo, como lo muestra el estudio la relación de los gastos también se

mantiene, es decir que no se ha generado en la comunidad la iniciativa de generar un ahorro. También es importante contemplar que el aumento de los ingresos no va ligado a un formalismo laboral, simplemente a un incentivo de querer generar más.

Es necesario un trabajo constante durante un periodo más prolongado para apoyar a la comunidad, direccionando los esfuerzos a focalizar las necesidades básicas por satisfacer y el método adecuado para solventarlas en el tiempo.

A pesar de que las comunidades en el periodo del estudio no han recibido capacitación o generación de mesas de trabajo por parte de TECHO, han gestionado distintos proyectos de mejora comunitaria, efecto no muy común en otros casos donde interviene TECHO, remarcando su naturalidad cultural de trabajo en equipo, minga y compromiso común.

Luego de la intervención se observa un incremento de asistencia a actividades relacionadas a la educación, dando como resultado un nivel más alto de escolaridad. La expectativa es que se genere un vínculo entre estas comunidades y la sociedad mediante este canal. Dentro de la encuesta se realizó una entrevista a 2 sujetos que indicaron que luego de la intervención de TECHO se han cuestionado la realidad de la comunidad, lo que les impulsó a buscar soluciones, por lo que actualmente asisten a la universidad, 1 de ellos estudia una tecnología en cultivos, para mejorar las prácticas de sembrado, mientras que la otra estudia psicopedagogía y trabaja en la guardería de la comunidad.

En el tema de hacinamiento en las viviendas, se debe indicar que la realidad de las familias no ha cambiado, en el 2009 el número promedio de miembros por familia era de 4 integrantes y en las encuestas del 2011 el promedio es de 5 miembros. Algo importante destacar, es que la modificación que se visualiza en la comunidad es que las familias utilizan a la vivienda de TECHO como un módulo habitacional y realizan las otras actividades como cocinar, tener a los animales y guardar implementos de cocina en su antigua vivienda, lo que les brinda un espacio más amplio para desarrollar y separar las actividades. Por lo tanto, se observa una mejora en la calidad de distribución de la vivienda.

Finalmente se concluye que la situación de Guangaje al mantener un nivel de pobreza de 97% y adicionalmente un 75% de indigencia, da claras cuentas del poco acceso a servicios básicos y a fuentes de trabajo apropiadas. En temas de salud se especifica que existen únicamente 2 centros de salud en la parroquia, centros clase 1 con insumos básicos de limpieza de heridas leves, existe un medico asignado que asiste al centro 2 veces a la semana y trabaja en métodos de prevención para enfermedades comunes como infecciones respiratorias o estomacales, los cuales no tienen capacidad para abastecer las necesidades de la comunidad, presentando así un cuadro de alta incidencia en familias con problemas de diarrea, gripe y presión arterial en muchos casos.

Si algún miembro de la familia se enferma o tiene una discapacidad de algún tipo esto se convertirá en un problema fundamental para la familia y para el enfermo. Existe un gran número de personas que al haber sufrido algún accidente, por las circunstancias existentes, las lesiones recibidas derivan en discapacidades permanentes.

En los resultados de las encuestas realizadas para este estudio existe un inconveniente ya que las familias no entregaron información acertada sobre su situación de salud, como se explica en el cuadro 49. Esta autora al realizar las encuestas comprendió que en muchos casos una gripe no es considerada enfermedad ya que es muy recurrente. En la encuesta del 2011 se aprecia un número mayor de casos de enfermedades comunes, se debe considerar que esta información está relacionada a que en una búsqueda de mejora, las familias están preocupándose en mayor medida de la salud de sus integrantes, por lo tanto, asisten con mayor frecuencia a los centros de salud cercanos y a las brigadas de prevención que se están realizando en la comunidad por el Ministerio de Salud y la Cruz Roja.

## **Recomendaciones**

Realizar mesas de trabajo con las comunidades para identificar los conceptos de desarrollo y comunidad sustentable considerando sus herencias históricas y la vulnerabilidad de las mismas a afectaciones externas.

Validar que el trabajo que se vaya realizando genere resultados que se transformen en soluciones a largo plazo, caso contrario se podría caer en el círculo vicioso del asistencialismo o paternalismo.

Cuidar que la Fundación TECHO no pierda el objetivo y las metas planteadas, ya que su trabajo es sembrar semillas y por lo tanto debe esperar cosechar frutos, entonces es importante conocer la fuerza e influencia que podría generar.

Apoyar a la parroquia de Guangaje en la creación de un sistema de Agua potable para sus pobladores ya que será el mayor diferenciador de calidad de vida en cuanto a temas de salud.

## Referencias Bibliográficas

Banco Mundial. 2008. "Datos & Estadísticas. Clasificación de Países." Sitio web; CEPAL. 2008. *Panorama social de América Latina 2008*.

Fernando Carrión. Internet. Acceso: 2010-10-08.  
<[http://works.bepress.com/fernando\\_carrion/172/](http://works.bepress.com/fernando_carrion/172/)>

Cecchini, Simone y Andras Uthoff (2008), "Pobreza y empleo en América Latina: 1990-2005", *Revista de la CEPAL*, N° 94 LC/G.2357-P/E), Santiago de Chile, CEPAL, abril.

Simone Cecchini y Rodrigo Martínez (2011) Protección social inclusiva en América Latina "*Una mirada integral, un enfoque de derechos*", Santiago de Chile, CEPAL

Centro Cooperativo Sueco, 2007-2009, VIVIENDA Y HABITAT, UN DERECHO HUMANO, PROGRAMA REGIONAL 2007-2009, pág. 5 (<http://www.sccportal.org/Inicio.aspx>)

CEPAL (2008).Pobreza, exclusión social y desigualdad distributiva, Panorama social de América Latina

CEPAL (2010). Panorama Social de América Latina

CEPAL 2010a, *Panorama social de América Latina, 2009* (LC/G.2423-P), Santiago de Chile. Naciones Unidas

Cecchini, Simone y Andras Uthoff (2008), "Pobreza y empleo en América Latina: 1990-2005", *Revista de la CEPAL*, N° 94 LC/G.2357-P/E), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), abril.

Fondo de la Población de las Naciones Unidas ([www.unfpa.org](http://www.unfpa.org))

Gómez-Vela, María; Sabeh, Eliana N. (1995) CALIDAD DE VIDA. EVOLUCIÓN DEL CONCEPTO Y SU INFLUENCIA EN LA INVESTIGACIÓN Y LA PRÁCTICA, *Instituto Universitario de Integración en la Comunidad, Facultad de Psicología, Universidad de Salamanca*, pag.2

Instituto Nacional de Estadística y Censos (2006), "Folleto de Pobreza, Encuesta de Condiciones de Vida Quinta Ronda". Ecuador

Roberto Cuéllar M., Carlos Imendia, Marisol Molestina, (2007) **Los derechos humanos desde la dimensión de la pobreza. Una ruta por construir en el sistema interamericano**, Instituto Interamericano de Derechos Humanos, (primera Edición) San José

Mauricio León Guzmán (2002). "Desarrollo humano y desigualdad en el Ecuador". SIISE - Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador

Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda. Internet. Acceso: 2010-10-18.  
<<http://www.miduvi.gov.ec/Default.aspx?tabid=301>>.

<http://lac.unfpa.org/public/pid/2023>

Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, 1986: art.13

Programa de las Naciones Unidas para Desarrollo (1990). *Informe sobre desarrollo humano 1990*. Madrid: Ediciones Mundi-Prensa

Programa de las Naciones Unidas para Desarrollo (1997). *Informe sobre desarrollo humano 1997*. Madrid: Ediciones Mundi-Prensa.

Programa de las Naciones Unidas para Desarrollo (2001a). *Informe sobre desarrollo humano 2001*. Madrid: Ediciones Mundi-Prensa.

Programa de las Naciones Unidas para Desarrollo (2001b). *Informe sobre desarrollo humano Ecuador 2001*. Quito.

Rodríguez Ramírez, Héctor. Enfoques Para La Medición De La Pobreza: Breve Revisión De La Literatura

Sen, Amartya (1999), *Desarrollo y Libertad*, Editorial Planeta Colombiana.

Sen, Amartya (1995). *Nuevo examen de la desigualdad*. Madrid: Alianza Editorial.

Sen, Amartya (1998). “Teoría del desarrollo a principios del siglo XXI” en *El desarrollo económico y social en los umbrales del siglo XXI*. BID

Tapia, A. (2006) “PLAN DE DESARROLLO PARROQUIAL, Pujilí- Guangaje”, SENPLADES, H. Consejo Provincial De Cotopaxi, Asociación De Juntas Parroquiales Rurales De Cotopaxi, 2006.

Un Techo para Chile, Memorias 2010

Un Techo para mi País Ecuador, 2011

UNFPA, artículo “Pobreza y Desigualdad”, “Meta para el programa estratégico del programa de UNFPA 2008-2011: Reducción de la pobreza y desigualdades, mayor calidad de vida y desarrollo sustentable a través de la inclusión de las dinámicas de población y su participación en el diseño, implementación y evaluación de políticas y presupuestos públicos, promoviendo la integración de los objetivos de la CIPD para el alcance de los ODM”,